

Public Policy Research Funding Scheme

公共政策研究資助計劃

Project Number : 項目編號 :	2018.A4.049.18D
Project Title : 項目名稱 :	Meso-institution as Agent of Social Mobilization and Consensus Building: The Case of Tongxianghui 中介組織的社會動員與社會共識凝聚：以同鄉會為個案
Principal Investigator : 首席研究員 :	Dr ZHENG Wan Tai, Victor 鄭宏泰博士
Institution/Think Tank : 院校 / 智庫 :	The Chinese University of Hong Kong 香港中文大學
Project Duration (Month): 推行期 (月) :	12
Funding (HK\$) : 總金額 (HK\$) :	550,000.00

This research report is uploaded onto the webpage of the Public Policy Research Funding Scheme and Strategic Public Policy Research Funding Scheme for public reference. The views expressed in this report are those of the Research Team of this project and do not represent the views of the Government and/or the Assessment Panel. The Government and/or the Assessment Panel do not guarantee the accuracy of the data included in this report.

Please observe the “Intellectual Property Rights & Use of Project Data” as stipulated in the Guidance Notes of the Public Policy Research Funding Scheme and Strategic Public Policy Research Funding Scheme.

A suitable acknowledgement of the funding from the Government should be included in any publication/publicity arising from the work done on a research project funded in whole or in part by the Government.

The English version shall prevail whenever there is any discrepancy between the English and Chinese versions.

此研究報告已上載至公共政策研究資助計劃及策略性公共政策研究資助計劃的網頁，供公眾查閱。報告內所表達的意見純屬本項目研究團隊的意見，並不代表政府及／或評審委員會的意見。政府及／或評審委員會不保證報告所載的資料準確無誤。

請遵守公共政策研究資助計劃及策略性公共政策研究資助計劃申請須知內關於「知識產權及項目數據的使用」的規定。

接受政府全數或部分資助的研究項目如因研究工作須出版任何刊物／作任何宣傳，均須在其中加入適當鳴謝，註明獲政府資助。

中英文版本如有任何歧異，概以英文版本為準。

中介組織的社會動員與社會 共識凝聚：以同鄉會為個案 研究報告

Meso-institution as Agent of Social Mobilization
and Consensus Building: The Case of Tongxianghui
Final Report

呈交

香港特別行政區政府政策創新與統籌辦事處

(項目編號：2018.A4.049.18D)

2020年1月31日



香港中文大學香港亞太研究所
Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies
The Chinese University of Hong Kong

目錄

執行摘要.....	4
摘要.....	4
政策含義及建議摘要.....	5
研究成果.....	6
Executive Summary.....	9
Abstract.....	9
Layman Summary on Policy Implications and Recommendations.....	11
Research Results.....	12
研究小組成員名單.....	17
鳴謝.....	18
圖表一覽表.....	19
1 研究課題.....	21
研究緣起.....	21
同鄉社團特質及發展.....	24
同鄉社團成為重要社會組織網絡的分析.....	27
凝聚及動員的概念.....	32
報告結構.....	35
2 研究目的及設計.....	36
研究目的.....	36
研究設計及分析架構.....	37
研究執行概況.....	41
3 參與同鄉社團經驗.....	50
社會人士鄉下觀.....	50
參與同鄉社團經驗.....	60
4 同鄉社團認同的構建.....	68
活動參與.....	68
活動凝聚會員的作用.....	70
會員聯繫.....	73
互助網絡.....	74

5	同鄉社團認同的現況.....	77
	認同程度.....	77
	對社團捐獻.....	79
	社團社會形象.....	80
6	同鄉社團凝聚力的表現.....	85
	集體行動的參與.....	85
	愛港觀.....	88
	集體行動作用.....	89
	按社團建議投票.....	91
	獲社團支持增加勝算.....	93
	動員的積極性.....	98
	動員形態.....	100
7	同鄉社團與整體社會關係.....	105
	社會對同鄉社團的接受度.....	105
	成為政府與社會的溝通中介.....	107
	同鄉社團與非建制派的社會貢獻.....	112
	總結.....	113
8	政策建議.....	114
	政策含義及建議.....	114
	研究局限.....	124
	附錄一：客籍同鄉社團名單.....	125
	附錄二：全港電話調查問卷.....	124
	附錄三：公眾傳播.....	129
	參考書目.....	130

執行摘要

摘要

自從 1997 年回歸尤其大型社會運動後，同鄉社團數目激增，成為重要社會組織網絡。中介組織一直起著聯繫政府和社會的作用，對解決社會矛盾及凝聚社會十分重要。那麼究竟同鄉社團這類傳統社團如何在現代社會發揮中介作用，裨益政府管治，為社會整體帶來貢獻？是項研究旨在探討同鄉社團如何為會員創造社會資本，建立互惠互利關係，對社團擔任中介組織聯繫政府和社會起著甚麼影響。

是項研究透過資源動員及微觀動員的視角，從宏觀上探究同鄉社團如何透過主辦文娛活動成為聯繫會員的平台，為人們創造社會資本；並從微觀上了解社團如何為會員建立人際網絡，促進互惠互利關係，有助了解社團凝聚更廣泛社會的能力。根據全港性電話問卷調查及與同鄉社團會員進行深入訪談，是項研究剖析社團如何才能有效擔任政府與社會中介，並就此提出一系列政策建議，化解社會矛盾及凝聚社會。

是項研究有多項重要政策含義：

- 創造社會資本：同鄉社團為人們創造交流平台，促進互惠互利關係，有助凝聚社會；
- 會員參與社團原因多種多樣：交織着個人及公共利益，以聯誼鄉情及個人增值為主；
- 會員對社團的「雙重認同」：既認同社團為聯誼鄉親組織，也認同其支持政府維持社會穩定的工作；

會員與社會人士並非二元對立：兩者對社團的社會貢獻，以及社團能否擔任政府與社會的溝通中介上，存在類近意見。

政策含義及建議摘要

1. 引言

- 1.1 回歸後同鄉社團數目大增，坊間有指社團投放大量資源動員會員參與社會事務，成為重要社會組織網絡，但由於往往與政府口徑一致，在部份人眼中與社會對政府政策觀感有所落差，形成「盲撐」（盲目為政府護航）的負面形象。
- 1.2 同鄉社團動員會員模式備受社會關注，不過大都停留在二元對立論述如侍從主義等，在推動社會凝聚方面的成效未見突出。現時政府正面對社會隔閡日益加深問題，既然社團已成為重要社會組織網絡，我們有必要探討它能否擴大包容性，成為溝通政府與更廣泛社會的中介組織。
- 1.3 民間組織可促進人與人之間的交流，組合不同利益，創造互惠互利關係及互信社會環境，為凝聚社會提供基礎。以聯繫鄉里情誼為宗旨的同鄉社團，創造了甚麼社會資本凝聚會員？這可否予政府借鏡，凝聚更廣泛社會？

2. 研究目的及設計

- 2.1 是項研究盼為政府調整其社會治理機制提供方向，探討同鄉社團如何能更有效發揮溝通政府和更廣泛社會的中介組織功能，化解社會矛盾，重新凝聚社會。
- 2.2 研究採用深入定性訪談及全港定量調查：
 - 於 2019 年 7 月進行電話隨機抽樣問卷調查，成功抽取並訪問 752 人；
 - 深入訪談分為兩組：40 名客籍同鄉社團會員及 10 名非社團會員，訪談於 2019 年 3 至 7 月進行；
 - 訪談內容主要蒐集人們的鄉下觀及社團參與經驗，還有對社團參與社會事務集體行動以及與整體社會關係的觀點。
 - 為方便閱讀，報告下文分別稱電話調查受訪者、同鄉社團會員受訪者、非社團會員為「全港調查受訪者」、「社團會員訪談者」及「非社團會員訪談者」，並將全港調查受訪者及非社團會員訪談者合稱為「社會人士」。此外，報告以「年長」形容 40 歲或以上，及「年輕」形容 39 歲或以下人士。
- 2.3 是項研究以資源動員論及微觀動員論為理論框架，重視社團本身的組織性動員及會員各自運用人際網絡的微觀動員策略，探討社團如何糅合理念、利益、人情，凝聚會員並動員參與集體行動。

研究成果

3. 參與同鄉社團經驗

- 3.1 大部份非社團會員訪談者及全港調查受訪者均能說出故鄉所在省份，不過故鄉歸屬感及返鄉頻率均不高。全港調查結果顯示，香港出生、本土派受訪者較內地出生、建制派受訪者，對故鄉的歸屬感為細，較少回鄉，連帶對故鄉的興趣亦較少。內地出生而在 10 歲或以下來港受訪者，與香港出生受訪者意向及表現較接近。
- 3.2 在非社團會員訪談者的組別，對於故鄉的歸屬感與對其感興趣的程度，兩者之間沒有明顯關連。反而出生地和政治取向，對於故鄉的歸屬感與對其感興趣的程度有比較大的關連。
- 3.3 不論非社團會員訪談及全港調查結果均顯示，大部份從來沒有參與同鄉社團活動，小部份曾參與的以文娛活動為主。部份訪談者表示有興趣成為社團會員；不過全港調查中逾九成受訪者表示無興趣。
- 3.4 大部份社團會員訪談者參與社團活動是為了聯誼鄉親及建設故鄉，部份訪談者表示聽命於父母旨意，小部份訪談者表示為了追求個人利益（例如：擴大人際網絡、改善學習活動組織能力），以及希望透過社團支持政府施政。
- 3.5 大部份社團會員訪談者於回歸後加入社團，以加入四個社團為最普遍。

4. 同鄉社團認同的構建

- 4.1 過去一年幾近所有社團會員訪談者，均有參與社團主辦的文娛活動，大部份訪談者表示參與兩項。
- 4.2 大部份社團會員訪談者有就會務以外事情與會員經常面對面聯繫，如茶聚、旅行、打麻雀等，參加者由數人至數十人不等。大部份訪談者加入一至五個電子社交媒體群組，聯繫人數達數百人。
- 4.3 大部份社團會員訪談者沒有向其他會員求助，部份有求助的會員訪談者，主要是就日常生活或工作發牢騷，屬於情感支援，亦有個別尋求實務性支援，如了解某些工作事宜背景、協助辦理親人身後事、照顧家庭成員。
- 4.4 訪談者接獲會員求助較諸向會員求助為多，來自會員的求助主要涉及情感支援，協助開拓人際網絡、了解某些工作事宜背景等。

5. 同鄉社團認同的現況

- 5.1 全港調查數據顯示，大部份受訪者對同鄉社團持負面印象。
- 5.2 另一方面，幾近所有社團會員訪談者認為，社團仍保有聯誼鄉親及為鄉親提供互助網絡的作用，只有極小部份訪談者認為社團已變成政治組織。不過在估計社會人士對社團的印象時，大部份估計為政治化、提供「蛇齋餅粽」、鄉巴佬組織，與非社團會員訪談者對社團的印象吻合。
- 5.3 大部份社團會員訪談者對社團抱有深厚認同，當中以年長訪談者為主。原因是社團同聲同氣凝聚鄉親。不過大部份年輕訪談者對社團只抱有淺認同，認為社團沒有認真聽取年輕人意見，加上社團欠缺社會服務，停留在聯誼性質。
- 5.4 大部份社團會員訪談者表示過去一年有捐款予社團，大都在 10 萬元港幣或以下。
- 5.5 大部份社團會員訪談者表示會向非會員透露自己社團會員身份，小部份訪談者表示不會，當中以年輕訪談者為主，主因是社團政治化，恐引起爭議。

6. 同鄉社團凝聚力的表現

- 6.1 大部份社團會員訪談者表示過去五年有參與社團主辦或號召而涉及社會事務的集體行動，大都參與兩項，以助選最普遍，只有小部份訪談者有參與集會或遊行。
- 6.2 社團會員訪談者表示參與集體行動的主因是支持政府施政，相信行動能帶來正面效果，維持社會穩定。然而，幾近所有訪談者承認，如所屬社團沒有作出號召，絕不會主動參與。此外，小部份訪談者解釋參與乃基於人情難卻，又或礙於社團內群眾壓力，不得不參與；或認為活動有助增加對社會政策的了解。
- 6.3 沒有參與的社團會員訪談者解釋是因為不認同社團積極參與行動，這以年長及回歸前加入社團的訪談者為主。
- 6.4 大部份社團會員訪談者聲稱會按社團建議投票予建制派候選人，盼望持相同理念的候選人勝出，讓政府有效施政，維持社會穩定。同時他們大都認為獲得社團支持並不必然增加勝算，強調政績才是致勝關鍵。
- 6.5 在參與集體行動的訪談者中，部份人礙於行動政治化而沒有動員他人參與；而有動員的訪談者主要以社團內會員為動員對象，另有小部份動員親友或街坊。
- 6.6 大部份訪談者表示知悉有個別社團以「派錢」（派發現金）方式動員人們參與行動，有聲稱是親身目睹，亦有表示僅為聽聞。另外，小部份不認同有「派錢」之舉，並

指這只是向義工派發的車馬費。

7. 同鄉社團與整體社會的關係

- 7.1 社團會員訪談者對於同鄉社團是否獲社會人士接受的意見分歧，認為接受、不接受、一半半的比例相若。認為社會接受的原因是義工願意參與社團號召的集體行動；認為社會不接受的原因是社會人士故鄉歸屬感低，兼且近年社團形象負面。此外，有不少年輕訪談者認為社會不接受社團，不過只有小部份年長訪談者認同。
- 7.2 對於社團能否擔任政府及更廣泛社會的溝通中介，社團會員訪談者及社會人士意向相近，以不能佔大比例，不過原因略有不同。
- 全港調查受訪者：大部份對社團持負面印象的為本土派或香港出生，而小部份持正面印象的為建制派或內地出生者；
 - 非社團會員訪談者：「社團政治立場偏頗」，現時社團所表現的強凝聚力純為「利誘」下的結果；
 - 社團會員訪談者：社團不能擔任中介的主因是「政治立場偏頗且規模細」；而認為能擔任中介的主因為可向社會講解政府政策，同時又可向政府反映民意。
- 7.3 大部份社團及非社團會員訪談者均認為，同鄉社團及非建制派同時對社會有貢獻，且以非建制派較諸社團更有貢獻。
- 7.4 社團會員訪談者認為社團有貢獻原因在於支持政府施政、平衡社會聲音，而無貢獻原因在於社團規模細、政治化。至於認為非建制派有貢獻原因在於監督政府、平衡社會聲音，而無貢獻原因在於民粹。

8. 政策建議

- 8.1 **建議一：促進互惠互利關係。**在社區創造互助網絡，建立互信社會；善用社團擁有龐大資源的優勢，填補政府常規社會服務不足之處。
- 8.2 **建議二：優化社會事務參與。**調整治理政策，鼓勵社團會員自發性參與集體行動；鼓勵社團採切合社會實情的辦事手法；加強與社團年輕人溝通，讓年輕人成為促進社團轉變的力量，優化社團參與社會事務。
- 8.3 **建議三：化解社會矛盾。**促使社團成為溝通政府與更廣泛社會的中介；鼓勵社團擴大包容性，吸納不同群體。

Executive Summary

Project Title: Meso-institution as Agent of Social Mobilization and Consensus Building: The Case of Tongxianghui

Abstract

Since the handover of sovereignty in 1997, the number of TXH has drastically increased, particularly after the large-scale social movement events since. TXH have become an important social organizational network. Meso-institutions like TXH could help to solve social conflicts by functionally linking people and government, so can be extremely effective in forging cohesion. Then, in what ways could such a traditional organization function in this social intermediation role in modern society? And how could TXH contribute to governance actions undertaken by the government, and society in general? This research aims to examine how TXH create social capital and a reciprocal relationship with government for their members, and how this creation influences the intermediating function of TXH.

Within a framework combining resource mobilization theory and micro mobilization, this study explores how TXH serve as platforms for facilitating reciprocal interaction and creating social capital between members. The analysis is multi-scaler, the macro-level organization of recreational activities, and the micro-scale of helping members to build social networks and a reciprocal relationship among themselves. This contributes to understanding the capacity of TXH to forge social cohesion. Based on a general telephone survey and in-depth interviews with TXH members, the study examines how TXH could function as effective intermediaries between government and society, and provides policy makers a series of policy recommendations for solving social conflicts and forging social cohesion.

This project has a number of important policy implications.

- Create social capital: TXH serve as platforms for facilitating reciprocal relationship between members, this helps forging social cohesion;

- Reasons of participation in TXH are diverse: The reasons are interwoven with personal and public interests, amongst those building up township bond and adding value to oneself are two most important reasons;
- Dual identity of members: This involves a sense of belonging to TXH as township organizations and their support to the government to maintain social stability;

TXH members and the general society are not dichotomous: The two parties share similar opinions on the contribution of TXH to the society and the social intermediation role of TXH.

Layman Summary on Policy Implications and Recommendations

1. Introduction

- 1.1 The number of TXH has drastically increased since the handover of Hong Kong's sovereignty. TXH have actively engaged in utilizing huge resources to mobilize members for collective action and fulfilled an important social organizational network role. However, the political stance of TXH is very similar to the Hong Kong government's, and different from that of general society. This leads to criticism that TXH "blindly support" the government, making the image of TXH very negative.
- 1.2 The ways that TXH have mobilized their members arouse public concern. Most concern remains stark, such as the public rejection of TXH clientelism, where members get favours from TXH for supporting the government, which provides little help in promoting social cohesion. Nowadays, the government is facing social division problems. As TXH have become an important social organizational network, it is necessary to explore if they can expand the social base of organization and function as a communication intermediary between government and wider society.
- 1.3 Meso-institutions can serve as platforms for facilitating interaction between people, organizing different interests, creating reciprocal relationships, fostering mutual trust, and providing a basis for social-bonds. As township organizations, what social capital do TXH create for the members, and how does this bond members? What can be used by the government in forging social cohesion in the wider society?

2. Research Objective and Methodology

- 2.1 This study aims to shed light on solutions to social division and offer policy recommendations for the government about TXH functioning as effective intermediaries to resolve social conflicts and re-strengthen social cohesion.
- 2.2 Quantitative and qualitative approaches were employed:
 - Telephone survey: This consisted of a set of structured questions for those aged 18 and above. 752 respondents were successfully interviewed in July 2019.
 - In-depth interviews: The interviewees were divided into two groups: Hakka TXH

members and non-members. Forty interviews with the former and 10 with the latter were conducted from March to July 2019.

- A series of questions were posed to the interviewees: The sense of belonging to the ancestral place in mainland China, the reason and degree of participation in TXH activities, and opinions to the relationship between TXH and wider society.

2.3 The study was placed within resource mobilization and micro mobilization frameworks, that emphasized both the organizational (TXH) and individual (members' network) level of mobilization. The focus was on the interplay between beliefs, interests, social relationships, and how effective this was in strengthening bonds amongst TXH members and mobilizing them for collective action.

Research Results

3. Participation with TXH Activities

- 3.1 A majority of TXH non-members interviewed and surveyed could identify the location of their ancestral place, but their sense of belonging and frequency to visit that place were low. Those born in Hong Kong or localist group had a weaker sense of belonging to the ancestral place compared to those born in mainland China or the pro-establishment group, while visit frequency and interest to understand ancestral place of the former was also lower than the latter. It must be noted that those who migrated to Hong Kong under the age of 10 shared a similar stance to those born in Hong Kong.
- 3.2 The correlation between the sense of belonging to the ancestral place and interest in understanding that place, of non-TXH members, was not strong. In contrast, place of birth and political preference showed a strong correlation to the sense of belonging and interest in ancestral place.
- 3.3 A majority of both TXH non-members interviewed and surveyed had never participated in TXH activities, while the small majority who had participated mainly participated in recreational activities. Some interviewees from the former who had participated in TXH activities were interested in becoming a member, but 90% of respondents from the latter expressed no interest.

- 3.4 A majority of interviewees from the TXH members group joined their TXH to build the relationship with their ethnic group and improve the infrastructure in their ancestral place. While some followed suggestions from parents, a small number pursued personal benefits; such as developing social networks, developing organizational skills, and supporting the government through joining collective action called by the TXH.
- 3.5 A majority of interviewees joined their TXH after the handover in 1997. Most were members of four different TXH.

4. The Construction of Collective Identity

- 4.1 Almost all interviewees from the TXH members group had participated in recreational activities held by a TXH in the previous year, and most had participated in two such activities.
- 4.2 A majority had frequent contact with other members on personal issues, such as tea gatherings, travelling, and playing mahjong, which involved a few to dozens of people. Most joined one to five social media groups, which were typically connected to a few hundred people.
- 4.3 A majority had never asked for help from other members, though a small number had received help. This chiefly focused on emotional support such as complaints about daily life or work stress. Some sought more practical aid, such as giving assistance to navigate bureaucratic issues, assisting with funeral arrangements, and taking care of dependent family members.
- 4.4 More interviewees received help requests than received help from members. This mainly comprised of emotional support requests, help to expand social networks, and providing background understanding to a complex job issue.

5. The Sense of Collective Identity

- 5.1 A majority of respondents from the telephone survey had a negative perception of TXH.
- 5.2 Almost all interviewees from the TXH members group believed TXH continue as ethnic grouping which created mutual help networks for members. A very small number believed TXH had become political organizations. But when asked the perception of TXH among

the general public, a majority had an accurate guess that TXH were perceived as politicalized, old-fashioned, and engaging in clientele exchange between government and their members; matching the perception of interviewees from the non-members group.

- 5.3 A majority of interviewees from the TXH members group had a deep collective identity with TXH, of these most were aged 40 or above, and the main reason was they felt bonding within their TXH. In contrast, a majority of young interviewees (aged 39 or below) displayed a shallow collective identity, reasons for this were that they believed TXH ignored their voice, or the TXH were merely a fraternity organization that did not provide social services for the general society.
- 5.4 A majority had donated money to TXH in the previous year, usually less than HK \$100,000.
- 5.5 A majority claimed they would disclose their own TXH membership to non-members. The small number who would not disclose their membership were mainly younger interviewees, the reason being to avoid arguments with others in the context of TXH being political.

6. Collective Identity in Collective Action

- 6.1 In the past five years, a majority of the interviewees from the TXH members group had participated in two actions. Of these, helping in elections was the most common action. Only a small number had participated in political gatherings or rallies.
- 6.2 The main reason for participation was to support government policies, the interviewees believed this could bring out positive outcomes that supports social stability; but almost all said they would not participate in the actions if their TXH did not mobilize them. A small number participated in the actions due to the mobilization of other members, peer pressure within the TXH, and the interest to understanding of government policies better.
- 6.3 The main reason for non-participation was a disagreement with the high profile involvement of TXH in these actions. Most people who held this belief were interviewees aged 40 or above and had joined TXH before the handover.
- 6.4 A majority claimed they would vote in the elections according to TXH recommendations to support pro-establishment candidates, with the aim of facilitating government policies and maintaining social stability. Nonetheless they emphasized that the endorsement by a TXH was not a definite reason to choose a candidate, rather the past performance of the

candidate was the most important.

- 6.5 A certain number of interviewees who had participated in TXH actions did not mobilize members themselves, the reason being the actions were too politicized. While most of those involved in mobilization had only mobilized other TXH members, a few had mobilized relatives or neighbours.
- 6.6 A majority claimed they knew of TXH “paying people” to participate in the actions. Some said this was hearsay, while others claimed to have personally seen an exchange. A small number said payments were travel subsidies for volunteers.

7. The Relationship Between TXH and General Society

- 7.1 The interviewees from the TXH members group varied in their view of social acceptance of TXH: acceptance, half acceptance, and not accepting were almost equally represented. The reason to accept TXH was they successfully recruited volunteers for collective actions. To be not accepting was due to a low sense of belonging to ancestral place, and the more general perception that TXH was negative. More young than elder interviewees believed society did not accept TXH.
- 7.2 In regard to the intermediary role between the government and wider society, all interviewees shared the similar idea that TXH cannot function as an intermediary.
- A majority of respondents from the telephone survey who held a negative response about TXH as an intermediary were localists or those born in Hong Kong. While a small number who held a positive answer were pro-establishment or were born in mainland China.
 - The interviewees from the TXH non-members group believed “political bias” and the “false cohesion” of TXH on the basis of “clientele exchange” meant TXH could not function as an intermediary.
 - The interviewees from the TXH members group shared the above point made by the non-members group, but added that the size of TXH was too small to be able to function as an intermediary. Those who saw an intermediary role believed TXH could explain government policies to the general society and in turn collect public opinion to report to the government.
- 7.3 A majority of interviewees from the members and non-members groups believed that both

TXH and the non-establishment group had contributions to the society, while the latter had a greater contribution than the former.

- 7.4 The interviewees from the TXH members group believed the contribution of TXH was to facilitate government policies and balance public opinions, while the non-establishment group was to monitor the government and balance public opinions. The interviewees also believed the reasons for TXH making no contribution was that its size was too small and it was too politicized, while the reason for the pan-democracy parties making no contribution was their populism.

8. Policy Implications

- 8.1 **To facilitate a reciprocal among people in society:** The TXH could better create mutual help networks and a mutual trust social environment in the community; Better use of TXH's huge resources to fill service gaps left by the government.
- 8.2 **To effectively promote social engagement:** Adjust governing policy to encourage TXH members to participate in collective action voluntarily; Encourage TXH to employ practices that correspond to the current practices of the society.
- 8.3 **To resolve social conflicts:** Facilitate TXH being a communication intermediary between the government and society; Encourage TXH to expand their social base to absorb a broader selection of the public.

研究小組成員名單

首席研究員	
鄭宏泰博士	香港中文大學香港亞太研究所研究總監、助理所長
共同研究員	
梁元生教授	香港中文大學歷史系榮休教授、研究教授
馮應謙教授	香港中文大學新聞與傳播學院教授，香港亞太研究所聯席所長
黃子為博士	香港中文大學香港亞太研究所副研究員
郭樺博士	香港中文大學香港亞太研究所副研究員
項目主任	
莊玉惜博士	香港中文大學香港亞太研究所副研究員

鳴謝

本研究項目（編號：2018.A4.049.18D）獲香港特別行政區政府政策創新與統籌辦事處公共政策研究資助計劃撥款資助。

圖表一覽表

圖

1.1	新增同鄉社團及公眾集會／遊行數目.....	22
2.1	現存客籍社團成立時期.....	38
2.2	研究報告分析架構.....	40
2.3	同鄉社團會員訪談者的社經背景.....	43
2.4	非同鄉社團會員訪談者的社經背景.....	45
2.5	全港調查受訪者的社經背景.....	49
3.1	全港調查受訪者鄉下觀.....	51
3.2	全港調查受訪者對國家歸屬感的出生地及政治取向分布.....	53
3.3	全港調查受訪者對故鄉歸屬感的出生地及政治取向分布.....	55
3.4	全港調查受訪者返鄉頻率的出生地分布.....	56
3.5	全港調查受訪者對故鄉興趣的出生地及政治取向分布.....	58
3.6	全港調查受訪者參與同鄉社團經驗.....	61
4.1	全港調查受訪者對社團能否凝聚會員的意向.....	71
4.2	全港調查受訪者對同鄉社團凝聚會員意向的出生地及政治取向分布.....	71
5.1	全港調查受訪者對社團形象的印象.....	81
5.2	全港調查受訪者對社團形象的出生地及政治取向分布.....	81
6.1	全港調查受訪者對選舉候選人獲得同鄉社團支持能否增加勝算的意向.....	94
6.2	全港調查受訪者對選舉候選人獲得同鄉社團支持能否增加勝算的觀點.....	94
7.1	全港調查受訪者對同鄉社團能否成為政府與社會的溝通中介的意向.....	108
7.2	全港調查受訪者對中介意向的出生地及政治取向分布.....	108
8.1	政策含義及建議分析架構.....	114

表

2.1	社團領導及會員的年齡分布.....	41
2.2	同鄉社團會員訪談內容.....	32
2.3	非同鄉社團會員訪談內容.....	44
2.4	全港調查訪問內容.....	46
2.5	全港調查成功個案比率.....	48
3.1	社團訪談者口中入會原因及數目.....	66
4.1	同鄉社團會員訪談者口中對活動凝聚會員的觀點.....	69
4.2	同鄉社團會員訪談者求助經驗.....	75
5.1	同鄉社團會員訪談者對社團抱有深認同的原因.....	78
5.2	同鄉社團會員訪談者對社團抱有淺認同的原因.....	79
5.3	同鄉社團會員訪談者估計社會對社團的印象.....	83
6.1	同鄉社團會員訪談者參與集體行動的原因.....	87
6.2	同鄉社團會員訪談者對集體行動作用的觀點.....	90
6.3	同鄉社團會員訪談者按社團建議投票的意向及觀點.....	92
6.4	非同鄉社團會員訪談者對選舉候選人獲社團支持能否增加勝算的觀點.....	95
6.5	同鄉社團會員訪談者對選舉候選人獲社團支持能否增加勝算的觀點.....	97
6.6	同鄉社團會員訪談者的動員經驗.....	99
6.7	非同鄉社團會員訪談者對社團「利誘」人們參與社會事務集體行動的觀點.....	100
6.8	同鄉社團會員訪談者分析為何社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動.....	102
6.9	同鄉社團會員訪談者對社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動的觀點 (續).....	103
7.1	同鄉社團會員訪談者對社會接受社團的觀點.....	106
7.2	非同鄉社團會員訪談者對社團能否成為政府與社會溝通中介的觀點.....	109
7.3	同鄉社團會員訪談者對社團能否充當溝通中介的觀點.....	111

1 研究課題

1.1 近月香港發生大型社會衝突，曝露政府面對嚴重社會隔閡與撕裂的問題，未能掌握社會對其存在不信任，故此重新凝聚社會刻不容緩。以聯繫鄉里情誼為宗旨的同鄉社團，由於具有強凝聚力，為一股不可小覷的社會網絡，有助蒐集民意並凝聚社會共識。¹ 惟有指社團口徑往往與政府一致，與不滿政府施政者的意見有落差，經常以利益動員人們參與社會事務的集體行動，致使社團的社會形象負面（余錦賢，2016；黃偉國，2015）。但是，過份強調社團的負面形象，而漠視社團為會員創造社會資本建立互信社會環境，又或將會員視為鐵板一塊，易於形成社團與整體社會的二元對立。透過分析社團如何凝聚會員，以及動員策略及其動態性，闡釋會員多元政治社會面貌，突破二元框架，希望為政府重建與更廣泛社會的溝通中介組織提供方向。

研究緣起

1.2 同鄉社團的數目由 1997 年香港回歸時的 200 個增加至今 600 個，² 其急速發展勢頭於 2003 年「七一遊行」後尤為明顯（圖 1.1）。遊行促使政府撤回 23 條立法議案，壯大公民社會力量，自此社會運動頻生。³ 另一邊廂，建制派政黨民主建港聯盟在年底區議會選舉中當選率僅三成（《明報》，2003）。在這個背景下，2004 年起連續三年，每年新增 23、28、31 個同鄉社團。2004 至 2019 年共增 240 多個同鄉社團，平均年增 15 個，相較 1998 至 2003 年平均每年增加三個（共 16 個），有明

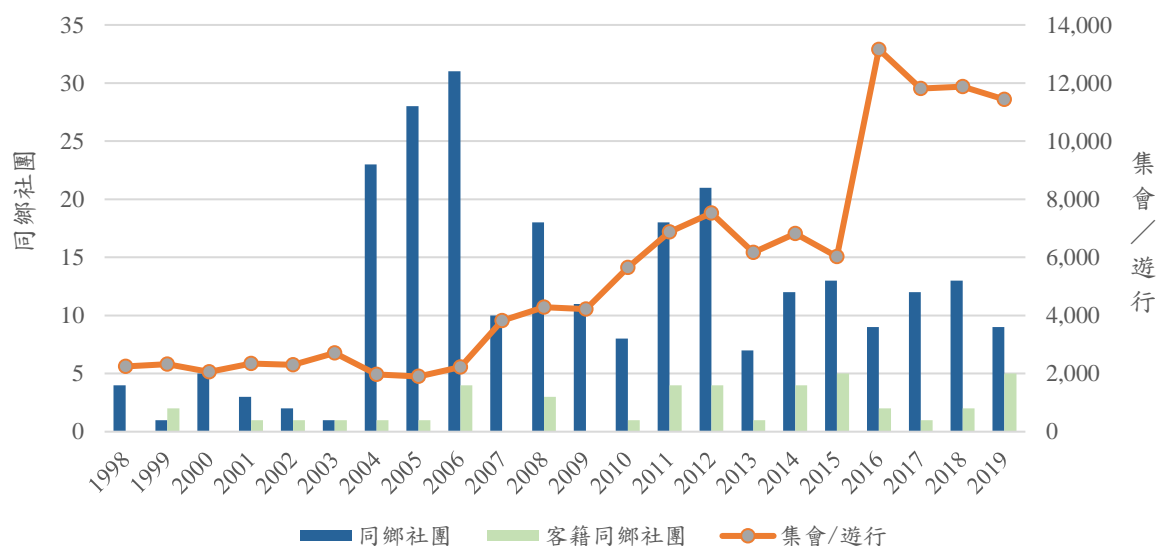
¹ 為了更好捕捉近年同鄉社團的發展，是項研究採廣義概念，界定它為以傳統原則如地緣或語緣等組合而成，並以鄉親為會員基礎的民間組織。雖然社團名稱常包括方言或內地地名，惟不一定以同鄉會為名。例如，客屬總會、順德聯誼總會、新界博羅同鄉福利會、惠州十屬公會、惠陽商會、梅州中學（香港）校友會。免於累贅，省卻香港或旅港等字眼。

² 2006 年有 386 個同鄉社團，按此推算 1997 年有約 200 個（實際有待考究），截至 2019 年 12 月有約 600 個：388 及 179 個以同鄉會名義或以同鄉性質組成的聯誼會，分別按《社團條例》或《公司條例》向警務處社團註冊處或公司註冊處註冊，任擇其一，互不重疊。（立法會，2016；香港警務處，2019a；Webb-site Who's Who）。由於部份社團不以同鄉會或聯誼會命名，故相信實際數字逾 600，單是兩個較大型社團廣東社團總會及福建社團聯會分別有 350 及 238 個團體會員（黃啟聰，2019：256；韓成科、黃啟怡，2019：269），雖然前者將潮籍及客籍社團也包括在內，易形成重複計算，惟近年同鄉社團急增乃不爭事實。

³ 「公民社會」是指人民自發組織並獨立於政府的民間社會，具有監督、制衡政府的力量，爭取民主、推動社會改革、建立本土認同意識，它同時享高度自主性，組織方式、宗旨、活動均不受政府操控（陳健民，2011）。社運例子如下，2004 年反對全國人大常委會就《基本法》中有關修改行政長官及立法會議員的選舉方式作出釋法、2006 年保衛天星碼頭、2009 年菜園村事件、2010 年反高鐵撥款及進行「五區公投」、2014 年「佔領中環」行動、2019 年反對《逃犯修訂條例草案》。

顯增幅。這透視了回歸後出現了甚麼樣的新政治社會格局，對社團運作及它與整體社會的關係帶來甚麼影響？

圖 1.1：新增同鄉社團及公眾集會／遊行數目



資料來源：集會／遊行數目：香港警務處（2019b）；社團數目：立法會（2006）；香港警務處（2019a）；Webb-site Who’s Who；WiseNews。

- 1.3 有指同鄉社團是支持政府的重要組織網絡，同時亦因動員會員在各級議會選舉中投票予建制派候選人，被譽為建制派的「鐵票」（堅定穩固選票），獲社團支持有助增加勝算（《大公報》，2000）。社團投放了大量資源動員會員支持政府，與整體社會觀點存在落差，引來以利益誘使會員「盲撐」政府的指摘（余錦賢，2016；黃偉國，2015）。姑勿論「利誘」之說孰是孰非，其動員模式備受社會關注，傳媒爭相報導；惟學術界只零星地在媒體發表點評文章，不見系統性學術研究。
- 1.4 媒體上的討論大多集中在社團向會員施以「蛇齋餅粽」（泛指提供免費飲宴、文娛活動、家居維修服務，以及派發各種各樣禮品），藉以遊說支持政府及建制派候選人。某程度上，此論述反映社會對政治利益交換的反感，但若過份聚焦於此，會忽略凝聚會員參加集體行動背後所透視的凝聚力構建，社團如何為人們創造社會資本（social capital），建立互信及互惠互利關係（梁文道，2018；《信報》，2012）。了解社團怎樣創造社會資本，凝聚及動員會員，能從中窺探民間組織如何發揮正面功能，創造有利於整體社會的社會資本，成為政府與更廣泛社會的溝通中介，為政府凝聚更廣泛社會帶來啟發。

- 1.5 社會資本包含互相信任、互惠互利、包容尊重，以及人與人之間的社會網絡。網絡愈多，愈益接觸到不同界別人士，換言之可接觸更多資源，為人們帶來建設性效果：個人成就或生活便捷，甚至公共利益（Ikeda et al, 2012）。社會資本組成元素為社會信任、義務、回報期望，也是建立互惠互利關係的關鍵（Coleman, 1988; Putnam, 2000）。社會資本不由個人或團體擁有，而是在人們交往過程中產生，所以這是一個社會過程，建基於人們對社會的信任，相信所付出的義務會獲得回報，互惠互利關係才得以持續，相互尊重包容讓社會可以在和平安逸環境中前進。換言之，社會資本要在緊密社會結構內產生效用，人們需具一定關係甚至經常接觸，形成互信、互惠、互利、和平共處關係，獎懲機制才能有效運行。
- 1.6 民間組織為人們提供面對面接觸機會，促進互動交流，有利於組合不同方面的利益，整合資源凝聚力量，創造互信社會環境，在這樣的環境下，人們亦較願意向他人提供協助，包括情感支援，為凝聚社會提供基礎。這些協助除了帶來個人利益，同時提升人們共同解決社會問題的意願，化解矛盾，避免社會碎片化，重新凝聚社會共識（莊玉惜、梁元生、鄭宏泰，2018；Hall, 1999; Putnam, 2000）。「共識」是指獲得大多數人認同和支持的價值，有助維持社會秩序並促進發展。
- 1.7 其實，二次大戰甫結束，港英政府便推動民間組織的成立，先有街坊福利會，後有互助委員會，以回應 1960 年代連串社會運動，蒐集民意並凝聚有利於施政的社會共識（Scott, 1982; Wong, 1971）。其時同鄉社團亦承擔了不少社會服務，為會員提供互助網絡，亦加強了政府與社會之間的溝通（Lau, 1981）。物換星移，究竟此類傳統社團在現時政治社會格局下，如何重新定位及運作以茲適應時代需要，並協助政府蒐集民意與更廣泛社會溝通？政府可從中扮演甚麼推動角色呢？
- 1.8 是項研究嘗試解答以下問題：究竟同鄉社團怎樣為會員創造社會資本促進凝聚？社團在動員過程中扮演甚麼角色？如何結合組織性的資源動員（resource mobilization）及個人層面的微觀動員（micro mobilization），動員人們參與集體行動？動員過程產生甚麼動態，這對行動的參與帶來甚麼影響？並如何讓我們了解會員的政治社會面貌，為凝聚社會共識帶來甚麼啟發？民間組織怎樣才能發揮正面功能，成為政府與更廣泛社會的溝通中介？

同鄉社團特質及發展

1.9 過往同鄉社團的凝聚力常被稱譽，究竟現時在社團及會員組合上，具備哪些有利凝聚的特質，強化會員間以及對社團的情感聯繫，而它又是如何發展成為建制派組織網絡，了解這些背景有助探討社團成為政府與更廣泛社會的溝通中介的可能性。

特質

1.10 會員同質性強

- 以傳統原則如地緣或語緣等組合而成的民間組織，會員的同質性較強——來自同一地方、操同一種方言，甚或讀同一所學校；
- 從社團會員訪談者中得知，同鄉社團會員具有下列類近的社經背景：

年齡	60–80 歲最為活躍
性別	領導以男性為主，會員以女性為要
出生地	中國內地為主
學歷	中學為主

- 高同質性讓互不相識的會員，在陌生人社會中創造「熟人關係」，形成親疏有別，創造「自己人」（費孝通，1985）；不過，此論述在同鄉社團個案中只與部份分析吻合。大部份非香港出生的社團會員訪談者表示，來港後 20 年左右才加入社團，早已在港落地生根；當然亦有不少訪談者表示，同鄉同聲同氣，令人倍覺親切。

1.11 連鎖式關係

- 除了同鄉關係外，更有不少社團會員為校友甚或親屬，有的甚至三代人均為同鄉社團會員。不少社團會員訪談者隨祖父母、父母入會，加入經年，形成跨代人際關係網絡；
- 同鄉社團會員加入的組織都有連鎖關係。以客籍人士為例，一般既參加故鄉所在地的社團，又同時加入語緣組合的社團，從商人士又會加入由語緣組合的商業或業餘性質社團。譬如興寧人加入興寧同鄉會，也加入梅州社團總會、梅州聯會、客屬總會（客總），因為按行政規劃，興寧市由梅州市管轄，而客總則

跨越地域限制，開放予所有客籍人士。從商人士或加入梅州總商會，或以藤器業為主的港九永興堂藤器同業商會等，形成地緣、語緣、業緣的連鎖關係；

- 因此，社團會員訪談者普遍參與四個同鄉社團。社團之間會員相互重疊，形成連鎖關係（interlocking relationship），無形中將不同社團扣連在一起；惟會員流連於不同社團，影響對個別社團的忠誠度。

1.12 具一定社會基礎

- 同鄉社團制度規範化：實行總會或聯會制，便於進行社團間合作，在總會下設有團體會員及個別會員，個別社團又設有地區分會方便接觸各區會員，形成三層架構；
- 會員人數：個別同鄉社團的會員人數由 100 至 3,000 人不等，⁴ 擁有一定程度的社會網絡。有指廣東社團總會有 350 名團體會員，會員人數達 65 萬人（黃啟聰，2019：256），但由於容許跨會籍，社團之間會員存在相當程度的重疊，實際人數有待考究。

1.13 與政府關係密切

- 19 世紀以來，不同時代政府（包括清政府、民國政府、現在中央政府）均積極與內地境外（包括香港）的同鄉社團保持緊密聯繫，或透過其提升民族認同，或在必要時形成國際輿論聲援國家，或籌集資金抗日，又或以僑引資促進鄉梓建設投動教育，參與救災等（莊國土、劉文正，2009；Sinn, 1997）；
- 香港回歸前，同鄉社團經常在國際社會上聲援台灣政府，且不時組團赴台慶祝「雙十節」（《華僑日報》，1984、1999）。回歸後則支持中央政府和特區政府，以及建制派候選人；
- 不少同鄉社團會員為內地各級人大代表、政協委員（香港梅州聯會，2011；香港惠州社團聯合總會，2016）；
- 由於部份大型社團設有義工組，對社區事務有一定參與，亦不時在社區主辦活動如敬老活動、千人齋宴，故特區民政事務處亦有派員與之進行交流，推動社區活動（《香港商報》，2015；《文匯報》，2019）。

⁴ 資料源於社團訪談者，並參照同鄉社團刊物及網頁。

1.14 社會服務重點有變

- 在社會服務匱乏年代，同鄉社團不單為會員提供互助網絡，同時發揮慈善組織的社會服務功能，創辦學校及贈醫施藥等（香港惠州同鄉總會，2007；香港崇正總會，1950）；
- 隨着政府於 70 年代推行社會保障制度及九年免費教育，並加大力度承擔醫療服務，同鄉社團的社會服務功能日漸消退，轉而聚焦聯誼會員，又或提供社區服務，如探訪老人院、義工培訓（惠州新港人，2017）；
- 部份大型社團設有義工組參與社區事務，亦有個別社團針對性地提供非常規服務，如為貧困戶進行家居滅虱及維修鐵閘，又或協助基層市民解決日常生活需要，如送飯予獨居長者，又或以團購方式購入日用品，讓人們以較平價錢享用，亦有為新來港人士提供支援，協助了解香港情況（勞動市場、教育制度等），加快融入社區。⁵

⁵ 同鄉社團訪談者訪談紀錄。

同鄉會發展概要

- 1.15 隨着華人大規模地於 19 世紀遠赴歐美工作，在異鄉建立會員互助網絡成為急切需要，同鄉社團在歐美、東南亞、香港等地應運而生，為會員排難解困，亦進行眾籌支持祖國革命事業及抗日活動，肩負國家與境外華人的溝通中介。後受「冷戰」爆發影響，內地政府對境外華人抱持懷疑態度，大部份社團的中介角色於 1949 年中國大陸政權易幟至 1978 年推行改革開放前一度中斷（李明歡，1995；莊國土、清水純、潘宏立，2010）。
- 1.16 改革開放需投放大量資金及技術，內地政府重新設立國務院僑務辦公室主管僑務工作，鼓勵境外華人回鄉投資建設（莊國土、劉文正，2009）。位處中西樞紐的香港，自然成為聯繫龐大境外華人資金網絡的橋樑，各省市官員紛至沓來參與華人社團包括同鄉社團的活動，重新與會員聯繫，而會員亦不時獲邀回鄉參與各項盛典，享高規格接待（《大公報》，1988、1991）。1980 年代初香港經濟發展面臨瓶頸，社團均樂於擔任以僑引資的平台，為家鄉建設及工業投資穿針引線，亦藉此為會員開拓新商機。社團與內地政府以經濟發展為主的互惠互利關係模式，一直維持至香港回歸。
- 1.17 甫回歸，1999 年香港特區政府提呈人大常委會，就香港居民在內地所生子女居港權作出釋法，引來極大社會爭議。在爭議聲中，同鄉社團表態支持，漸漸顯示動員會員參與社會事務的集體行動能力（旅港興寧同鄉會會刊編輯委員會，1999 年；《文匯報》，1999）。
- 1.18 社團在往後多項行動中均有所表現，較受注目的例子如下：
- 在 2014 年「保普選反佔中」的聯署名單中，同鄉社團佔兩成逾 300 個，為團體類別之最，接續的「反佔中」遊行報稱 19 萬人參加（《頭條日報》，2014），單是晉江同鄉會表示動員了 11,000 人，為最大的一支隊伍（《明報》，2014）；
 - 為 2016 年「反港獨撐釋法」（《大公報》，2016）及 2019 年「守護香港」集會（《明報》，2019）的主要參加團體。

同鄉社團成為重要社會組織網絡的分析

1.19 近年同鄉社團大規模動員會員參與社會事務，其動員能力備受關注。究竟以鄉情見稱的社團，會員是否自會「動起來」，積極響應社團號召？以下列舉四種主要論述，了解社會對社團凝聚力及動員模式的關注，反映社團與政府及整體社會的關係。

1.20 第一種：侍從主義論

- 侍從主義 (clientelism) 被視為政治交易機制，恩庇主與侍從進行資源交換，前者直接或通過中介 (社團或具社會地位人士) 向後者提供物質或非物質利益，換取選票或政治忠誠 (Hicken, 2011; Park, 2008)。雖然這是項互惠互利交換，兩者卻存在從屬關係：
 - ◆ 礙於利益關係，為恐恩庇主不發放利益甚或作出懲處，而順從其政治要求，故此侍從又被稱為「被監禁的選票」 (captive votes) (Mouzelis, 1985)；
 - ◆ 手握資源的恩庇主掌發施號令之權，亦可終止資源的發放以懲處不履行承諾者；
 - ◆ 恩庇主獲重大政治利益，侍從僅享小恩小惠；
- 受到「利誘」作出政治支持，故此侍從被認為受制於恩庇主而放棄自主意志，其政治選擇未能反映真實政治意向 (Chong, 2016)；與此同時，他們大都對行動不存有任何政治理念，亦不期望行動會帶來政治及社會轉變 (Kim, 1980)；
- 「用錢買支持」被歸納為近年同鄉社團動員形態，有媒體報導指中央政府、社團、會員分別為恩庇主、中介、侍從，三者存在政治經濟利益交換 (端傳媒, 2019)；
- 單憑利益難以成功動員，侍從主義同樣重視情感聯繫，以中介組織為凝聚侍從的平台，提供服務或禮品，建立人際關係，這種工具性關係 (instrumental relationship) 能確保利益交換機制有效運行，承諾得以履行 (Hicken, 2011)。由於領導與會員份屬鄉里，有共同文化身份認同，易於展開利益交換，而會員則礙於人情接受動員。

1.21 第二種：鄉里情誼論

- 同鄉社團重鄉里情誼，被稱為向建制派候選人提供「鐵票」(《大公報》，2000)。不過會員是否遵從社團投票建議，乃視乎社團平日工作是否「到位」，關顧會員需要，以及會員間有否存在相當程度聯繫，一切均建基於鄉情人情 (Lo & Chong, 2016) ；
- 鄉里情誼的構建，大致通過三個層面：
 - ◆ **故鄉與會員**：透過社團向故鄉賑災、捐獻投建基礎設施，社團藉着人們心繫故鄉之情凝聚會員；
 - ◆ **社團與會員**：社團提供服務，由文娛活動以至救急扶危，關顧會員日常需要及作出情感支援，而會員亦透過有關活動及互助網絡培養鄉里情；
 - ◆ **會員之間**：以地緣或語緣組合，會員具有較強同質性，形成交織的文化、社會、情感聯繫，「自己人」意識由之而起，有助建立共同身份認同，並轉化為對社團的認同，同時強化對故鄉甚至國家的歸屬感。社團為講求人情的組織網絡，人們對故鄉、社團、會員的情誼，能產生協同效應，互相強化 (Sinn, 1997) 。

1.22 第三種：社會教化論

- 社會教化 (socialization) 是指具備某些社經背景人士，易於接受某些社會規範，潛移默化地形成一套類近的世界觀，對行為或意識形態產生深遠影響 (Brenton, 2017; Cho, 1999) ；
- 一般認為具備下列背景者：年長、低學歷、新移民，大都對政治及社會事務認知不足，亦不感興趣，且思想保守，在意識形態上容易對建制派產生認同，故此只要動之以情或施之以利，自會支持建制派 (Kim, 1980; Wong et al, 2019) ；
- 同鄉社團會員的年齡常成為傳媒報導建制派集會遊行的焦點，年長參與者被評為「盲撐」，純粹因為享受了社團提供的「蛇齋餅粽」，聽命於他人號召而空喊政治口號 (香港 01, 2018) 。

1.23 第四種：社會穩定論

- 回歸伊始 1998 年爆發亞洲金融風暴，作為亞洲金融中心的香港無從倖免，樓價應聲而下、失業率上揚、貧富懸殊加劇，社會籠罩着悲觀氣氛。在政治上，特區政府奉行「一國兩制」實行「港人治港」，擴大了社會人士參與管治的期望，另一方面卻沿襲港英政府的「去政治」管治邏輯，產生體制不協調，期望與現實嚴重落差，最終訴諸社會運動尋出路，公眾集會及遊行頻頻出現(Lee, 1999)；
- 首場觸目運動要數 2003 年「七一遊行」，儘管有人對主辦單位報稱 50 萬人參與有異議，人數之多乃不爭事實。遊行促使政府撤回《基本法》第二十三立法工作，壯大公民社會力量，其後社運頻生。有批評指這是政府「堅離地」（未能掌握社會脈搏）所致（Cheng, 2016），亦有指非建制派伺機壯大勢力（劉兆佳，2013）；
- 無論如何，公民社會漸次成形，意味着港英政府時代之百年的政商聯盟不再適合時代需要，與社會聯繫不足的商界精英未能繼續擔任政府與社會的中介（Fong, 2013; Lui and Chiu, 2012）。可是建制派社會動員能力強差人意，中央政府擔憂社運要求加快民主步伐，影響社會穩定危及特區管治，遂意識到要更多地靠自己，包括推動與之建有悠久關係，對象為具有一定社會基礎的民間組織，如同鄉社團，將其轉化為親建制派的組織網絡，抗衡非建制派爭奪管治權以便暢順管治（劉兆佳，2013；鄭宇碩，2015；Cheng, 2016）。

1.24 撇開那種理論較有解釋力或較符合社會現實，近年同鄉社團湧現，不難讓人們觀察到它的一些新發展：

- 資源充足（人力、金錢、政治社會網絡）；
- 會員間同質性強，除了充份體現在社經背景（年齡、出生地、在內地經商）及文化背景（方言），更體現在政治背景（人大、政協）；
- 動員模式多種多樣，交織着人情、鄉情、國情，當然亦有動用利益；
- 社團為建制派重要組織網絡，透過活動凝聚會員，動員參與集體行動支持特區政府。

1.25 不過，侍從主義論假設侍從受制於恩庇主，被迫遵從其意志以換取利益；然而，獲取利益並不必然履行承諾，這得視乎兩者關係的緊密度。若關係鬆散，根本無從作出有效懲處，利益交換效果成疑（Eisenstadt and Roniger, 1984; Wang & Kurzman,

2007)。以同鄉社團為例，會員跨會籍情況普遍，再者議會選舉採保密制，無從得知真實投票意向，遑論對不履行承諾者作出懲處。

1.26 與此同時，社會教化論又假設具某些社經背景人士易於動員，尤以在內地出生的年邁會員，較重視社會穩定，與政府立場相近，在利益及人情驅使下，易於按社團意旨行事。這顯然將會員視為鐵板一塊，並沒有解構當中的多元政治社會面貌，尤其近年社團積極招募年輕會員，他們大都具大專學歷，且不少在香港出生，究竟這對社團帶來甚麼影響呢？

1.27 無可否認，社團投放龐大資源以文娛活動凝聚會員，並動員參與集體行動，但重複既有論述，易於形成社團與整體社會的二元對立，無視鄉親組織能如 Durkheim (1964) 所指將人與人粘在一起，形成「有機團結」(organic solidarity)，在會員間形成相互義務，這絕對不是純利益關係可做到。

1.28 此外，動員並非只存在簡單的動員與被動員，更不是線性的發展過程，也涉及利益和理念的考量，甚至是情感互動，為多層次互動關係(Clark and Wilson, 1961; Gamson, 1975)。

1.29 同鄉社團將建制派的社會力量組織化，表達對社會議題的意見，發揮著公共領域的作用，對整個政治及社會生態均帶來影響，實在不容忽視(許寶強, 2011)。因此，是項研究將結合資源動員及微觀動員，檢視社團如何為會員創造社會資本，並以組織網絡為平台，凝聚會員動員參加集體行動時交織着利益、人情、理念，更好地捕捉動員動態，以及會員多元政治社會面貌，探討社團與整體社會關係，為重建政府與更廣泛社會的溝通中介帶來啟發。

凝聚及動員的概念

- 1.30 透過組織網絡凝聚會員，可不是純粹個體聚合，而是讓人們感受到與群體有所聯繫，產生親切感，甚至形成共同特徵建立集體認同，為集體動員提供社會基礎。然而集體認同並不是與生俱來，需經過長時間的日常人際交往（包括通過社交媒體）來建立，讓人們在主觀意願上意識到自己屬於某群體。集體認同的構建元素，包括：認同組織對自己的重要性、與群體建立相互依賴關係、與群體間有緊密聯繫及持有相同理念，前述三者的投入程度愈高即認同愈高，人們愈願意向組織投放資源（例如時間及金錢），並作出一致性行動（Ashmore et al, 2004; Turner, 1987）。
- 1.31 集體認同能將人們連繫在一起，形成「命運共同體」，抱持同一理念、共同目標，甚至捍衛組織（Fireman & Gamson, 1979）。這在組織受到負面攻擊時尤為明顯，在捍衛過程中強化了認同，亦與組員結為命運共同體，與外界形成「我」和「他」之別；另一策略是只強調組織的正面事項，不與外界比較，又或合理化一些事情，強調組織本質不變以排除負面評論（Jones, 2017）。
- 1.32 人際交往形成社會紐帶（social bond），但不一定產生集體認同，這還得通過一系列活動營造群體生活，讓人們經常接觸或共同經歷一些事情，從而對組織或他人產生感情，令人們的思想及心理狀況愈趨接近，易於相互影響及建立互信，強化集體意識（Koppenjan & Klijin, 2004）。由緊密人際關係扣連而形成的小型群組，更能融匯人們提供情感支援，而在緊密交流中，更讓人們學習到合作的規範，擴闊自我意識，將「我」變為「我們」，有利產生認同（Della Porta & Diani, 1999）。
- 1.33 當然如能在人們間形成互相依存關係，譬如情感支援，那麼依存程度愈強，而又得到滿足，凝聚力也愈強（Turner, 1987）。至於加強人們對組織的依存方面，組織透過提供社區服務，如免費文娛活動、協助重建安置、緊急援助等，為人們解決生活難題，均有助建立人情社會，為成功動員提供基礎。
- 1.34 動員是通過中介組織、傳媒、互聯網、人際網絡等，進行不同動員模式，塑造共識引導受眾行為，由不參與轉化為參與的過程，推動人們參與集體行動（Gamson, 1975; Tilly, 1978）。動員並不僅聚焦在遊說個體，而是對一群有聯繫的個體進行「板塊動員」（bloc recruitment），即動員一整批人。其中宗教、族群、宗親等關係緊密的特定社會群體，由於會員參與度較高，與整體社會的關係相較鬆散，尤其此項動員優勢（Oberschall, 1973）。

1.35 以鄉親為會員基礎的同鄉社團，具備特定社會群體的一些形態，而其由上而下透過組織資源進行集體行動，十分切合資源動員的動員模式，正是是項研究的其中一個理論框架。資源動員否定傳統論述指集體行動乃危機行為（crisis behavior），人們因被剝削而聚合起來，反之強調擁有資源以茲進行有組織性動員才是關鍵。資源分為有形：金錢、設備、物品、辦公室；無形：人力、時間（McCarthy & Zald, 1977; Tilly, 1978）；

1.36 不過，擁有資源並不足以動員，成功與否，視乎策略。這裡要強調的是組織與會員間的共識，並不是透過人們對社會事件的憤懣情緒塑造，乃是組織網絡向人們提供「選擇性誘因」（selective incentives）（Olson, 1971），這一切純為個人成本效益的理性計算結果。因為在理性計算下，人們並不會自動自覺組合起來爭取公共利益，故此為了避免有人坐享其成，需以個人利益誘之，而由於社會資源的擁有及分配存在不均，向某些人提供特定誘因，能產生一定效果。

1.37 選擇性誘因並不囿於利益，也包含在參與行動過程中產生的愉悅，大致分為三類，當中結合個人和集體利益及理念（Clark & Wilson, 1961; Gamson, 1975）：

- 物質性誘因（material incentives）：具金錢價值，又或可轉化為金錢回報，如增加工資、物業價值；
- 團結性誘因（solidary incentives）：無形回報，例如獲取資訊、友誼，又或與理念相近者一起行動的滿足感；
- 目的性誘因（purposive incentives）：指透過行動改變現況帶來公共利益。

其中物質性誘因被視為較適用於理念不強，並對公共利益不感興趣者。儘管三類誘因性質有異，跨越物質性、心理性、社會性，但可混合使用互相補足。

1.38 選擇性誘因要有效運作，有賴利益分配及懲罰機制的配合，尤適用於關係密切的特定社會群體，能對領取利益卻不付諸行動者施以懲處，包括孤立或散播閒言閒語（Olson, 1971; Park, 2008）。為了防止期望與現實落差，組織內部的道德規範，例如忠誠，可約束人們行為，確保會員與組織的行動一致。

1.39 作為動員結構，正式組織具備已成形的網絡：組織架構、正式會員制，甚至各組織之間形成縱橫交錯的組織關係，便利組織中央（由總會或聯會）組織行動。不過作出行動與否，卻並非按事態發展，組織自有其考量，如究竟有多少資源可茲動用（Tilly, 1978）。

1.40 然而，資源動員論的不足之處是過度強調理性計算，要知人們並不純粹為了獲取利益，而參加組織主辦的行動甚至建立集體認同，並採納組織目標。身份認同並非與生俱來，乃需經過社會過程創造，因此參與行動與否，取決於個人的社會網絡，譬如參考處於同一境況人士的決定。換言之，人際關係影響人們參與集體行動（Della Porta & Diani, 1999）。

1.41 為了補足資源動員理論的不足，是項研究並採用微觀動員理論，分析如何透過正式或非正式渠道向他人進行個人層面的動員，了解人際關係——朋友、同學、鄉里等社會網絡——所蘊含的凝聚力和身份認同，如何成為動員的資源，在朋友間進行遊說，塑造集體行動（Klandermans, 1984; McAdam, 1988; Oberschall, 1973）。

1.42 朋友間的日常交流尤其是通過非正規途徑，如社交網絡的閒話家常，更能促進集體行動的參與。日常聊天的優點是社交性，鮮有觸及令人不快的話題，且可平等交流意見，讓人們較願意接收及分享政治資訊（Ikeda & Huckfeldt, 2001; Ikeda & Richey, 2005）。隨着電子社交媒體的流行，透過社交群組以相較輕鬆手法轉發時事熱話，對政治冷感者尤為合用，有利進行集體行動的動員。

1.43 人際交流頻繁，故而日益增加互相信任，但弱聯繫（weak ties）即指與泛泛之交的聯繫，同樣起着減少社會疏離感、增加社會凝聚以及促進動員的作用（Granovetter, 1983），原因如下：

- 關係淺意味着各自社交圈子相互重疊性低，賦予人們獲取有別於自己相熟的工作及資源的機會，有助增加與社會的接觸面，建立社會凝聚力；
- 訊息傳播跨越自己熟悉的社交圈，能傳得更遠，動員更多人，形成公眾意見；
- 由於弱聯繫跨越不同界別，有效散播言論，形成群眾壓力抑制違規行為，確保集體行動得以實現。

報告結構

- 1.44 報告共分為八章。第一章闡述研究課題的緣起、同鄉社團特質及發展，並以資源動員及微觀動員為理論框架分析社團如何成為重要社會組織網絡，以至動員。
- 1.45 第二章介紹研究目的和研究架構，簡介研究執行概況，包括深入個人訪談（同鄉社團會員及非社團會員）及全港電話調查的研究設計，勾勒各類人士的社經背景特徵。
- 1.46 第三章闡述人們鄉下觀與其社經背景之間的關係，比對同鄉社團會員與社會人士參與社團的經驗（參與原因、參與程度、加入時間等），了解傳統社團是否在現代社會仍具吸引力，探討具備擔任政府及更廣泛社會的溝通中介的條件。
- 1.47 第四章檢視同鄉社團認同的構建，同鄉社團創造甚麼社會資本以適應現代社會需要，成為凝聚會員的平台，從而驅使會員建立集體認同。而會員又如何將人際關係由社團延伸至個人層面，進一步強化認同。解構集體身份建立，了解中介組織的社會功能，同時透視當中反映的問題，了解社團與整體社會的關係。
- 1.48 第五章闡釋同鄉社團會員對社團的認同。他們具有甚麼認同？達到什麼程度？除了探討會員的主觀情感，亦進一步分析他們與社會的互動關係，更立體地呈現社團在新政治社會格局下的形象，為探討社團凝聚更廣泛社會提供一個思想空間。
- 1.49 第六章剖析社團凝聚力及動員策略的動態性。這個章節闡述同鄉社團會員參與集體行動背後的複雜原因，反映他們的多元政治社會面貌，突破傳統論述將之視為鐵板一塊，跨越會員與整體社會二元對立的論述框架，探討社團會員與社會整體是否存在某程度社會共識。
- 1.50 第七章探討同鄉社團會會員及社會人士對社團運作的觀點異同，了解社團與整體社會的關係，探討社團擔任政府與更廣泛社會溝通中介的可能性。
- 1.51 第八章就同鄉社團作為溝通中介，提出一些建基於是項研究所得的政策建議，以及因應是項研究面對的困難與不足，提出值得跟進的研究建議。

2 研究目的及設計

- 2.1 是項研究以凝聚及動員的角度，結合資源動員及微觀動員等理論，透過同鄉社團動員會員參與社會事務的集體行動，剖析凝聚力構建及動員策略，以及箇中動員動態。這讓我們更好地了解會員參與行動的種種原因，闡釋會員的多元政治社會面貌，探究社團作為政府與更廣泛社會溝通中介的可能性，從而提出可予政府凝聚更廣泛社會的政策建議。

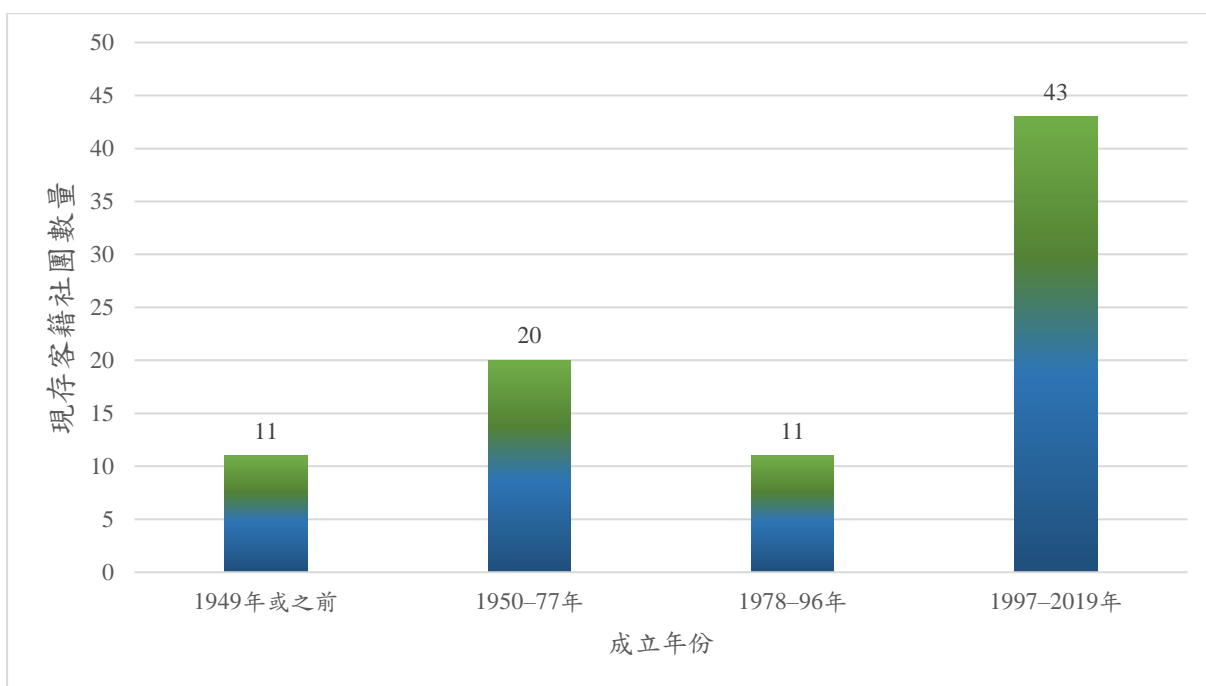
研究目的

- 2.2 蒐集公眾人士對中介組織的個人參與經驗及程度，勾勒出組織的參與比率，這些大數據有助政府對組織性社會動員的了解，在現時社會嚴重撕裂氣氛下別具參考價值，藉以提升管治效率；
- 2.3 探討公眾人士對中介組織如同鄉會的觀感，人們如何理解組織性社會動員，甚或個別組織的表現，直接影響動員效果。如果抱持負面印象，不獨未能凝聚社會，反而進一步擴大社會分化，故此掌握有關意向有助調節這些組織的定位及運作，令現時大量投放在同鄉會等的資源用得其所，更好發揮溝通政府和社會的橋樑作用；
- 2.4 探討中介組織的社會動員機制，剖析當中的問題及可予借鏡之處，而不是流於坊間的資源交換論，對機制有更多了解，讓政府能善用之，發揮中介組織的正面作用，為社會呈碎片化找尋策略性解決辦法；
- 2.5 檢視組織化社會動員模式的發展，了解在現代社會裡，傳統中介組織如同鄉會為何仍具動員能力，其動員資源是甚麼，有助重新理解組織化社會動員的動態性，為政府提供多方面思考角度；
- 2.6 探討同鄉會定位及運作模式的轉變，了解為何它成為支持建制派的社會力量，這對香港和內地政府關係，以及兩地社會的關係有進一步了解；
- 2.7 審視同鄉會與香港和內地政府以及親建制派政黨的關係，包括參與的角色和程度，以及與政黨在功能和權能範圍上的重疊，有助重新界定四者關係，為特區政府調整其社會治理機制提供方向。

研究設計及分析架構

- 2.8 為了達致有關研究目的，是項研究採用深入定性訪談（同鄉社團會員及非會員）和大型全港定量調查，探究社團如何成為溝通政府與支持建制派民眾的組織網絡，以及如何同時影響社團和整體社會關係。
- 2.9 在深入訪談方面，共訪問 40 名同鄉社團會員：領導及會員（指沒有擔任領導崗位人士，包括社團董事或名譽銜頭者）各半，以半結構式（semi-structured）形式進行，設有一系列基本問題，同時配以深入訪談，詳細了解個人參與社團的經驗及對社團運作的觀點，兩項因素如何塑造會員對社團的歸屬感，繼而影響社團定位及運作，環環緊扣。這能從中了解社團凝聚力及認同的構建，並提取正面經驗予政府參考，同時檢視現有社團動員模式存在的問題，而不是停留在坊間的利益交換或二元對立等論述，藉以推進政府和更廣泛社會的溝通，以及凝聚整體社會。
- 2.10 為了更好地了解同鄉社團與整體社會的關係，研究小組亦邀請了 10 名非同鄉社團人士進行深入訪談，及進行全港電話隨機抽樣調查，配合結構式問卷，成功訪問 752 個個案，了解社會人士參與社團的經驗及對社團的觀感。
- 2.11 報告下文分別稱電話調查受訪者、同鄉社團會員受訪者、非社團會員為「全港調查受訪者」、「社團會員訪談者」及「非社團會員訪談者」，並將全港調查受訪者及非社團會員訪談者合稱為「社會人士」。此外，報告以「年長」形容 40 歲或以上，及「年輕」形容 39 歲或以下人士。
- 2.12 現時有近 600 個同鄉社團，分布港九新界，難以一一接觸，故此是項研究將以客籍社團為研究個案。是次社團會員訪談者來自 25 個社團，約佔總客籍社團的三分之一，能反映此族群所屬社團的意向。其次，客籍社團增長軌跡與整體同鄉社團的數量增長成正比例，當整體同鄉社團數量上升時，客籍社團數量亦隨之上升（圖 1.1、圖 2.2）。
- 2.13 更重要的是客籍社團兼具語緣及地緣，會員間的同質性相較僅以地緣紐帶結合而成的社團為高，有助探討複雜的凝聚力構建。雖然閩籍及潮籍社團同樣結合地緣及語緣，但縱觀在香港整體人口中能操粵語及普通話以外的其他語言中，最常用三種按次為客家話、福建話、潮州話（統計處，2017）。由此可以估計，客家人在香港人口佔有相當比例，為研究同鄉社團的一個最佳切入點。

圖 2.1：現存客籍社團成立時期



資料來源：WiseNews；客籍社團刊物及網站。

2.14 社團會員個人訪談為是項研究的重點，以下表列方式闡述有關分析架構，更好地理解社會資本、凝聚力、動員，如何環環緊扣。當然更重要是探討會員的多元政治社會面貌，為凝聚更廣泛社會尋求可能性。

2.15 至於有關是項研究的分析架構，請參考圖 2.2。

2.16 「**構建會員之間的凝聚力**」部份分成兩個範疇：

- **組織平台**：了解同鄉社團活動的參與經驗，包括參與社團原因及程度和會員的連鎖關係。旨在展示會員參與社團的原因，以及社團如何創造有利社會資本及產生互信環境，探討有組織性的凝聚力構建元素；
- **個人層面**：探討會員就會務以外的聯繫，詳述聯繫緊密度、內涵、人數、途徑及互助網絡緊密度、內涵、人數。旨在展示個人層面的交往和互惠互利關係，探討強聯繫及弱聯繫的人際社會網絡，如何分別發揮着凝聚人們的作用。

2.17 「影響同鄉社團會員的認同及如何表現凝聚力」部份分成兩個範疇：

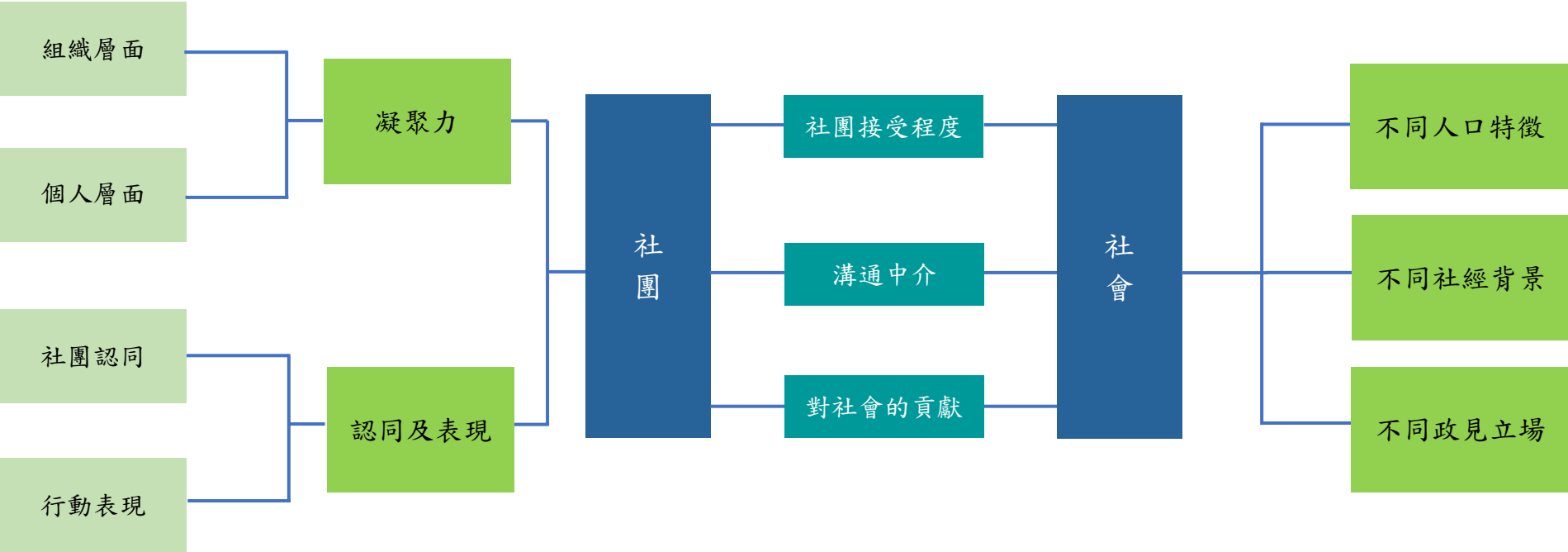
- **社團認同（意識形態層面）**：闡述同鄉社團會員認同的社團價值及認同程度、對社團社會形象的觀點，旨在展示不同認同現況，探討會員是否存在多元政治社會面貌，為凝聚更廣泛社會提供甚麼可能性；
- **凝聚力的表現（行動層面）**：理解同鄉社團會員參與集體行動的原因、程度、動員他人的模式，旨在展示會員的行動參與經驗及觀點，探討是否與社團保持行動及目標一致。

2.18 「社團與整體社會關係」一部份透過下列三個問題，反映比較同鄉社團會員及社會人士（按人口特徵、社經背景及政見立場劃分）對社團觀感異同，包括：

- 社會對社團的接受程度；
- 社團可否擔任政府與更廣泛社會的溝通中介；
- 社團及非建制派分別對香港的貢獻。

2.19 藉此，展示會員與整體社會的觀點異同，探討兩者的分歧及共識，如何為凝聚力更廣泛社會提供基礎。至於比較的面向主要集中於不同人口特徵、不同社經背景、不同政見立場上（圖 2.2）。

圖 2.2：研究報告分析架構



研究執行概況

同鄉社團會員訪談者

2.20 研究小組於 2019 年 3 至 7 月訪問 40 名客籍社團會員訪談者，訪談者組合參照同鄉社團會員的結構組成，包括性別、出生地，希望能反映社團真實面貌。特別在訪談者的年齡方面，有鑑近年尤其 2014 年「佔中」行動後，「世代之爭」（長者及年輕人存在觀點分歧）成為社會熱話（馮應謙、鄧鍵一，2017；Wong, Zheng & Wan, 2017），社團亦積極招募年輕會員，加強與年輕人的溝通，因此是項研究中有四成社團會員訪談者為 39 歲或以下，希望更好掌握年輕人參加社團的意向，這影響社團未來發展，包括與整體社會的關係，為社團能否成為政府與更廣泛社會的溝通中介帶來啟發。

2.21 領導訪談者的選取準則以當屆首長為主，會員則以有參與社團活動（包括例會、晚宴、文娛活動、集體行動）者為準，不論次數，再按年齡分布作出下列組合：

表 2.1：社團領導及會員的年齡分布

年齡／人數（佔整體百分比）	領導	會員
39 歲或以下	6 (15%)	10 (25%)
40 歲或以上	11 (27.5%)	13 (32.5%)

備註：參考政府人口統計以 39 歲為年輕人年齡組別上限。

2.22 在邀約訪談方面，除了透過社團領導、會員、秘書處轉介，研究小組人員亦在參與社團活動時直接作出邀約，以擴闊來源，避免僅接觸到與社團關係密切者，有助了解會員的多元政治社會面貌。至於訪談時間及地點以訪談者為便，並在沒有第三者在場下進行。

2.23 訪談內容分為下列四大類（表 2.2），不囿於此，亦會因應訪談者個人經歷而調整。

表 2.2：同鄉社團會員訪談內容

參與同鄉社團經驗

- 參與多少個社團？為何及何時參與？
- 有否在社團內擔任崗位？如何取得崗位？
- 參與社團的文娛活動類型及頻率？當中擔任甚麼角色？
- 這些活動有助凝聚會員？

集體認同

- 有甚麼認同？認同程度？
- 與社團內會員就會務以外事情聯繫的頻率、人數、內容、途徑？
- 遇有個人困難，會否向會員求助？甚麼事？
- 是否有會員遇有個人困難向你求助？甚麼事？

參與集體行動的程度

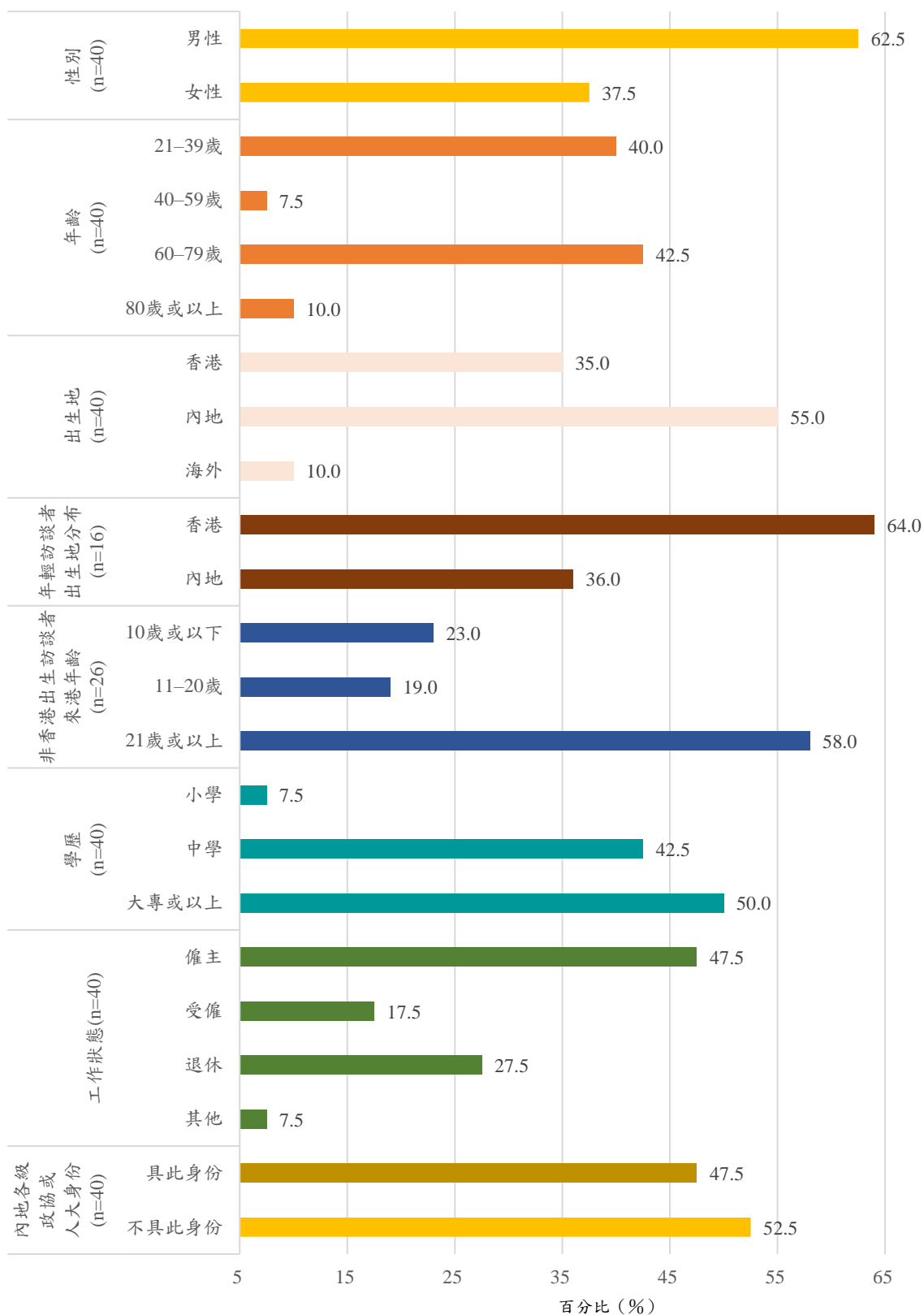
- 參與了那些社會事務的集體行動？為何參與？有否動員他人參與？
- 如何評價社團參與社會事務的集體行動？
- 在議會選舉中，會否按社團建議投票？
- 是否認為社團「利誘」人們參與集體行動？

對社團與整體社會關係的看法

- 社團是否為社會接受？認為它持有甚麼社會形象？
- 怎樣評價社團及非建制派的社會貢獻？
- 社團能否擔任政府與社會的溝通中介？

2.24 藉着以上提問，是項研究能夠了解社團如何凝聚及動員會員參與社會事務的集體行動，究竟在新時代下傳統組織是否能為人們創造社會資本、構建凝聚力。同時，剖析訪談者參與集體行動的背後複雜原因、如何評價集體行動、社團的社會形象、社團及非建制派的社會貢獻，探究社團與整體社會是否存在某程度共識，而非簡單化地將兩者置於二元對立框架內，希望為中介組織凝聚社會，作為政府與更廣泛社會的溝通橋樑帶來啟發。

圖 2.3：同鄉社團會員訪談者的社經背景（%）



非同鄉社團會員訪談者

2.25 研究小組於 2019 年 6 至 7 月訪問了 10 名非社團會員訪談者，由於訪談內容涉及對社團的觀感，選取準則為訪談者須知悉社團的存在。而在邀約訪談方面，主要透過朋友圈子邀請合適者，訪談時間及地點以對方為便，並在沒有第三者在場下進行。

2.26 訪談內容分為下列四大類，不囿於此，亦會因應訪談者個人經歷有所調整。內容主要了解非同鄉社團會員人士的鄉下觀（對國家及故鄉的歸屬感）及參與社團經驗，對同鄉社團支持建制派的觀感，以及對社團作為溝通政府與更廣泛社會的看法，期盼更深入地了解社團與整體社會的關係。

表 2.3：非同鄉社團會員訪談內容

鄉下觀

- 知悉故鄉所在省份？有無興趣了解故鄉？
- 回鄉頻率及原因？
- 對故鄉、國家有多大歸屬感？

參與同鄉社團經驗

- 是否同鄉社團會員？有無興趣加入？
- 有無親朋戚友或同事是社團會員？
- 有否參加社團舉辦的活動？甚麼活動？

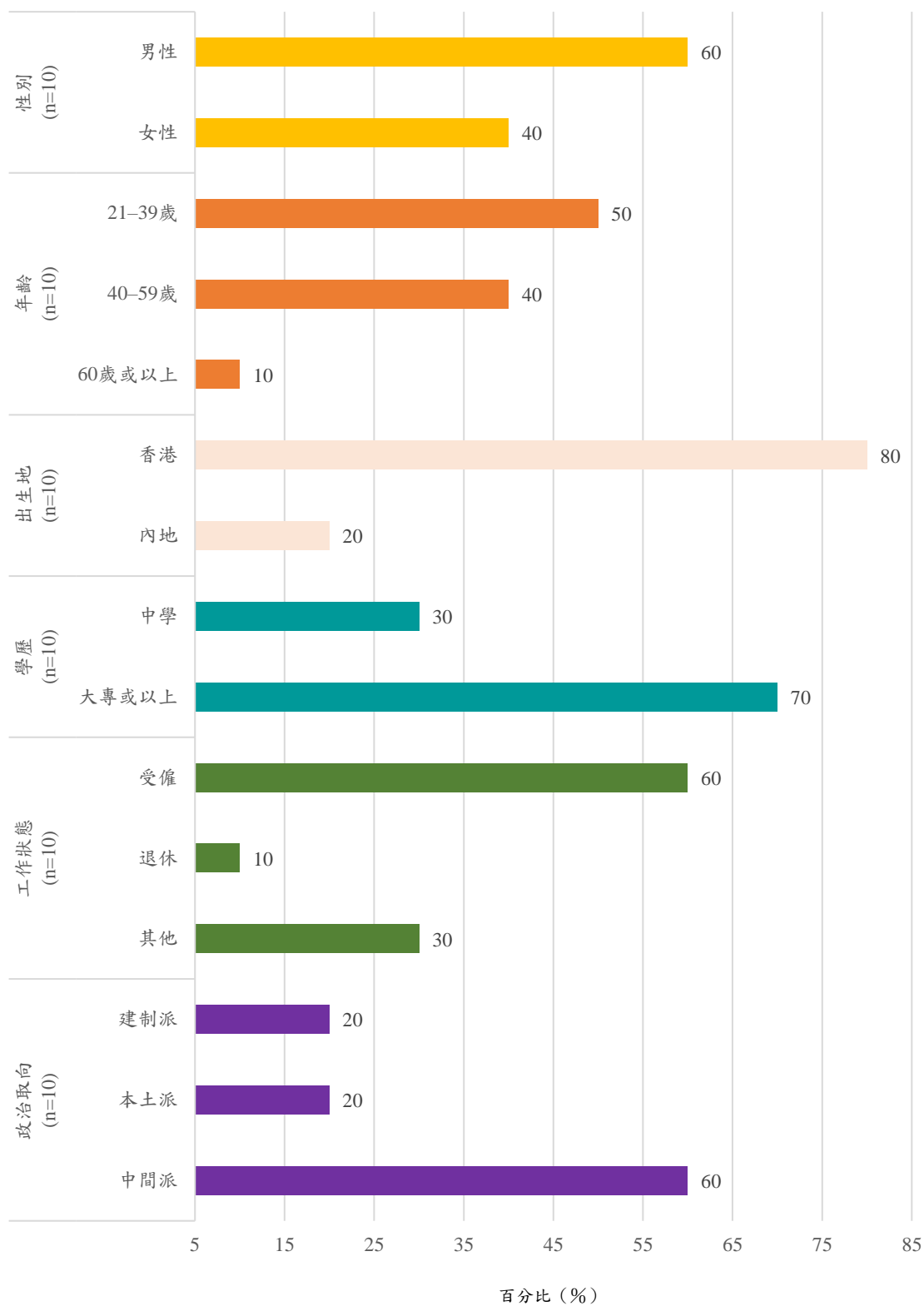
對社團參與參與社會事務集體行動的看法

- 怎樣評價社團參與社會事務的集體行動？
- 獲得社團支持能否增加建制派候選人勝算？在議會選舉中，是否接獲社團會員的投票動員？
- 是否認為社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動？

對社團與整體社會關係的看法

- 對社團持有甚麼印象？
- 怎樣評價社團及非建制派的社會貢獻？
- 社團能否擔任政府與社會的溝通中介？

圖 2.4：非同鄉社團會員訪談者的社經背景（%）



全港電話調查

2.27 透過電話進行結構式問卷調查，蒐集社會人士的鄉下觀、參與同鄉社團的經驗、對社團參與社會事務以及作為政府與更廣泛社會的溝通中介的看法。

2.28 調查對象：18 歲或以上、操粵語或普通話、家中裝有固網電話的居民。

表 2.4：全港調查訪問內容

鄉下觀	<ul style="list-style-type: none"> • 知悉故鄉所在省份？有無興趣了解故鄉？ • 回鄉頻率及原因？ • 對故鄉、中國有多大歸屬感？
參與社團經驗	<ul style="list-style-type: none"> • 是否社團會員？有無興趣加入？ • 有無親朋戚友或同事是社團會員？ • 有否參加社團舉辦的活動？甚麼活動？
對社團參與社會事務集體行動的看法	<ul style="list-style-type: none"> • 怎樣評價社團參與參與有關行動？ • 獲得社團支持能否增加建制派候選人的勝算？
對社團與整體社會關係的看法	<ul style="list-style-type: none"> • 對社團持有甚麼印象？ • 社團能否擔任政府與社會的溝通中介？

2.29 調查日期：2019 年 7 月 19 日至 7 月 30 日（晚上 6 時 15 分至 10 時 15 分）。

2.30 調查方法：以電腦輔助電話訪問系統（Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI）進行資料蒐集工作。

2.31 抽樣方法：以通訊事務管理局公佈的香港電訊服務號碼計劃中，已分配予電訊商的固網電話號碼的前 4 個號碼為種子前置號碼，再編配 0000 至 9999 的四位數字於每個號碼後方的後置號碼，組成新的號碼庫，再從新的號碼庫框架中隨機抽出號碼，成為是次調查的樣本。當成功接觸住戶後，如有多於一位合資格家庭會員，會按隨機方法（即將生日）抽取其中一人接受訪問。

2.32 數據加權：由於調查是隨機抽樣，有可能出現某種誤差，為了使調查數據更能反映香港人口分布的真實情況，數據進行分析時均配以加權（Weighting）處理。調查中的加權因子皆按香港政府統計處公布的2018年年中18歲或以上人口的性別及年齡分布（不包括外籍家庭傭工）為基礎，將調查中所得的有關分布與人口統計的分布作比例性調整，以使調查的性別及年齡分布接近2018年年中人口的相關分布。此外，由於數據經過加權處理，可能會有進位（Rounding）的情況出現，個別數字的總和與總數未必相同。

2.33 為了控制及提高調查質素，在執行調查時採取了下列步驟：



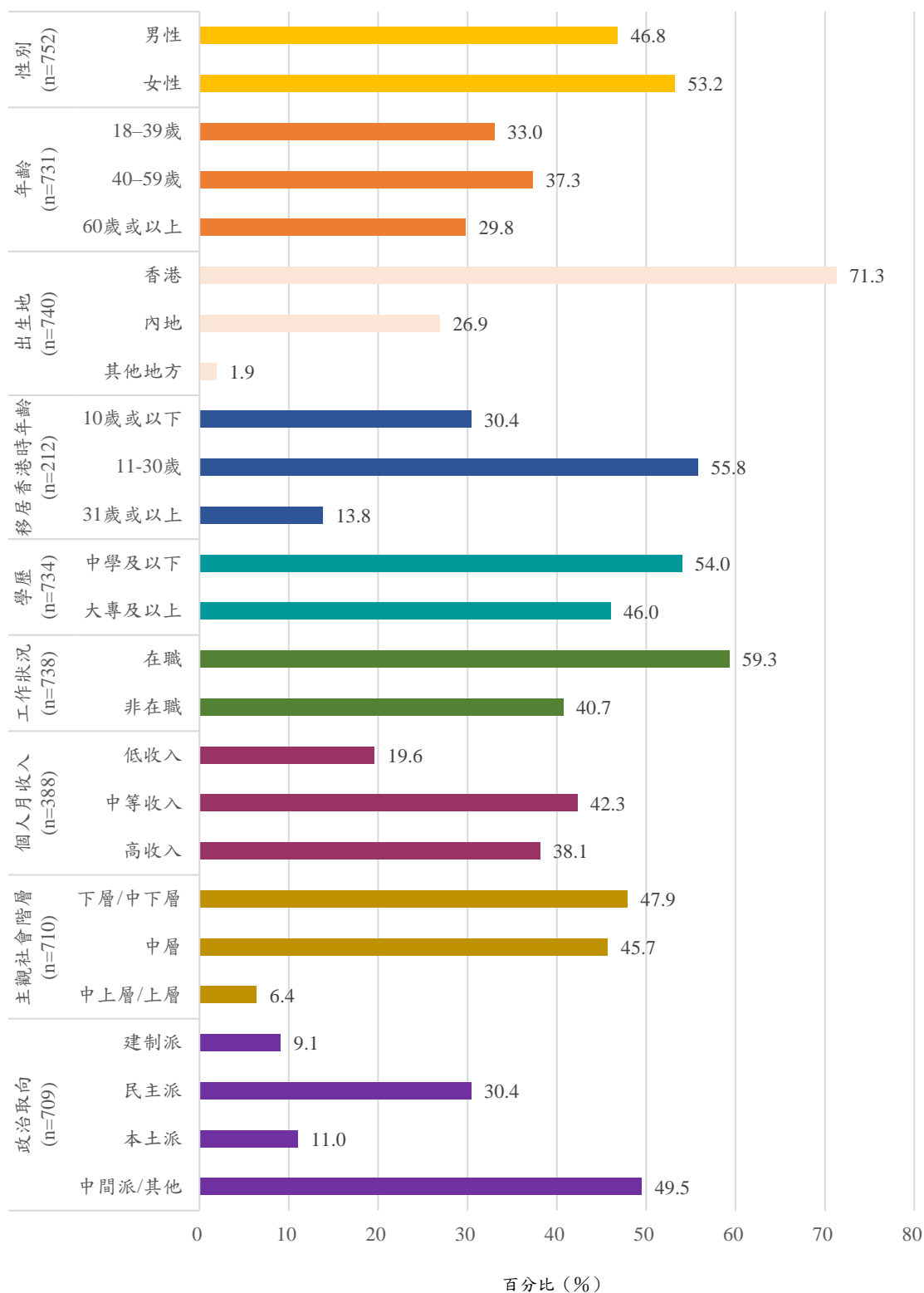
表 2.5：全港調查成功個案比率

成功個案（人）	回應率（%）	合作率（%）	抽樣誤差（百分點）
752	37.1	38.0	± 3.57

- 回應率及合作率根據美國民意研究學會的公式計算：
 - 回應率 (RR5) = $I / [(I + P) + (R + NC + O)]$;
 - 合作率 (COOP1) = $I / [(I + P) + R + O]$;
 - 其中 I=完成；P=部份完成；R=拒訪；NC=未能接觸；O=其他；
 - 拒訪包括其他家庭會員拒絕（已確定有合資格受訪者）、獲選者拒絕或訪問中途拒絕；未能接觸包括獲選者不在或住宅電話錄音；其他包括獲選者不宜接受訪問，例如殘障或患病；
 - 抽樣誤差是在 95%置信水平（confidence level）的情況下計算。

2.34 圖 2.5 列出九項受訪者的社經背景。綜合而言，以女性、40 至 59 歲、香港出生、中學程度、在職人士、下及中下社會階層的比例較高。

圖 2.5：全港調查受訪者的社經背景（%）



備註：個人月收入按如下方法劃分，低收入 HK\$ 14,999 或以下，中等收入為 HK\$ 15,000-29,999，高收入為 HK\$ 30,000 或以上。

3 參與同鄉社團經驗

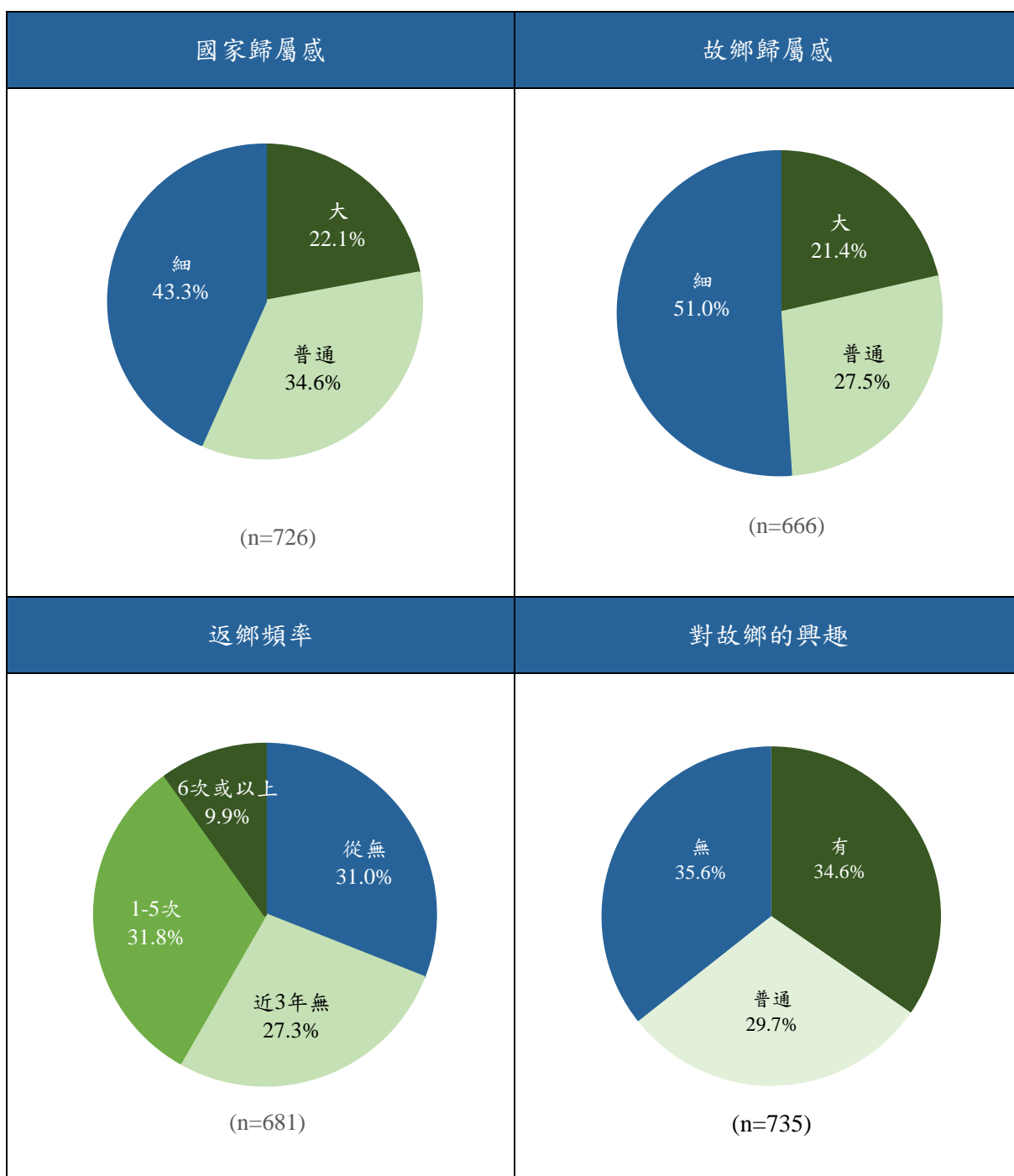
3.1 一般相信人們對國家及故鄉的歸屬感，以及與故鄉接觸的頻密度，直接影響其對故鄉的興趣和參與同鄉社團的意欲，故此我們會闡釋社團會員及社會人士鄉下觀（歸屬感、返鄉頻率、對故鄉的興趣）與社團參與經驗的關係。而社團會員參與經驗更是重點，為何參與、參與多少個社團、何時加入、會員之間存在甚麼關係，為接續探討社團凝聚力構建提供重要分析基礎。

社會人士鄉下觀

全港調查受訪者

3.2 根據調查結果，除了受訪者出生地、來港年齡、政治取向，對歸屬感及有無興趣了解故鄉存在關連外，其他社經背景（性別、年齡、教育程度、社會階層、在職身份、月薪）均沒有明顯連繫，故除特別註明，是份報告只列出上述3項較高機會有明顯差異的因素（*** $p < .001$ ）。

圖 3.1：全港調查受訪者鄉下觀（%）



國家歸屬感

3.3 按圖 3.1，受訪者對國家歸屬感依次如下：細（43.3%）、普通（34.6%）、大（22.1%）。

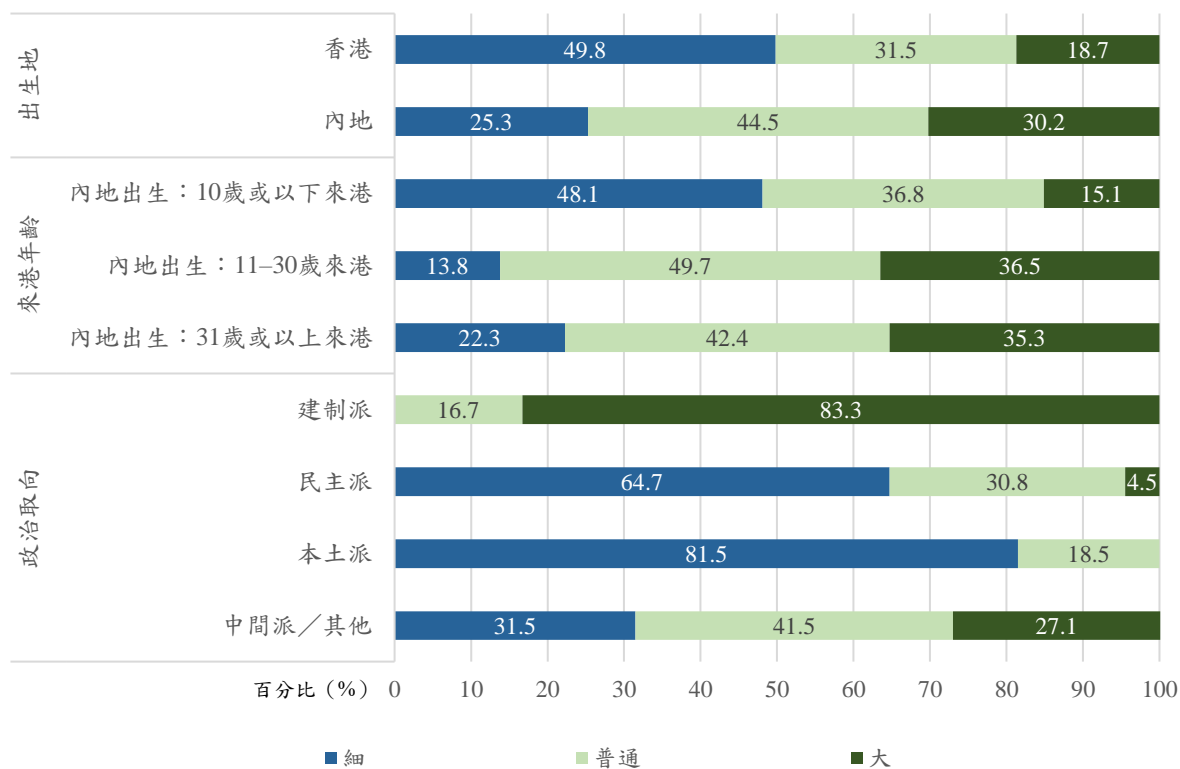
3.4 按出生地和來港年齡分布（圖 3.2）：

- 整體而言，內地出生受訪者（30.2%）對國家抱有大歸屬感的比例高於香港出生受訪者（18.7%）；接近過半香港出生受訪者（49.8%）對國家抱有細歸屬感，比例高於內地出生受訪者（25.3%）；
- 在抱有大歸屬感的組別，與香港出生受訪者（18.7%）最大分歧的是內地出生而 11 至 30 歲來港的受訪者（36.5%）；與香港出生受訪者取向比較接近的是內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（15.1%）；
- 在抱有細歸屬感的組別，與香港出生受訪者（49.8%）最大分歧的是內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者（13.8%）。取向比較接近的是內地出生而 10 歲或以下來港的受訪者（48.1%）；

3.5 按政治取向分布（圖 3.2）：

- 整體而言，建制派受訪者（83.3%）對國家抱有大歸屬感的比例明顯高過其他政治取向的受訪者，其後依次為中間派／其他（27.1%）、民主派（4.5%）和本土派（0%）；
- 對國家抱有細歸屬感的比例則完全相反，本土派受訪者（81.5%）的比例最高，其後依次為民主派（64.7%）、中間派／其他（31.5%）和建制派（0%）。建制派與本土派在國家歸屬感上的取態大相逕庭。

圖 3.2：全港調查受訪者對國家歸屬感的出生地及政治取向分布（%）



問題：「請問你對中國嘅歸屬感有幾大呢？」

故鄉歸屬感

3.6 按圖 3.1，受訪者對故鄉歸屬感依次如下：細（51.0%）、普通（27.5%）、大（21.4%）。

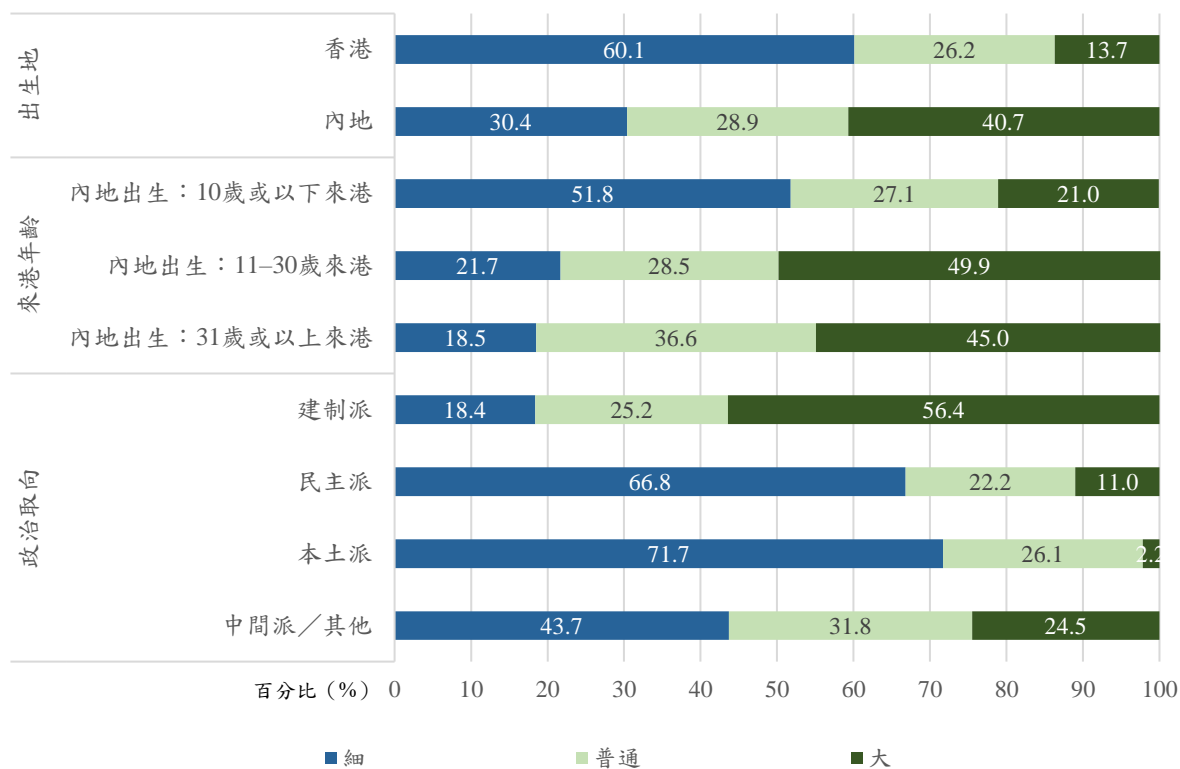
3.7 按出生地和來港年齡分布（圖 3.3）：

- 整體而言，雖然絕大部份受訪者能清楚說出故鄉所在省份，但顯然內地出生受訪者（40.7%）對故鄉抱有大歸屬感高於香港出生受訪者（13.7%）。六成香港出生受訪者（60.1%）對故鄉抱有細歸屬感，其比例高於內地出生受訪者（30.4%）幾乎兩倍；
- 在抱有大歸屬感的組別，與香港出生受訪者（13.7%）最大分歧是在內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者（49.9%）；取向比較接近的是內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（21.0%）；
- 在抱有細歸屬感的組別，與香港出生受訪者（60.1%）最大分歧是在內地出生而在 31 歲以上來港的受訪者（18.5%）之間。取向比較接近的是內地出生而 10 歲或以下來港的受訪者（51.8%）。

3.8 按政治取向分布（圖 3.3）：

- 整體而言，建制派受訪者（56.4%）對故鄉抱有大歸屬感的比例較高，其後依次為中間派／其他（24.5%）、民主派（11.0%）和本土派（2.2%）；
- 對國家抱有細歸屬感的比例則完全相反，本土派（71.7%）的比例最高，其後依次為民主派（66.8%）、中間派／其他（43.7%）和建制派（18.4%）。建制派與本土派在對故鄉歸屬感上的取態大相逕庭。

圖 3.3：全港調查受訪者對故鄉歸屬感的出生地及政治取向分布（%）



問題：「請問你對你嘅鄉下嘅歸屬感有幾大呢？」

返鄉頻率

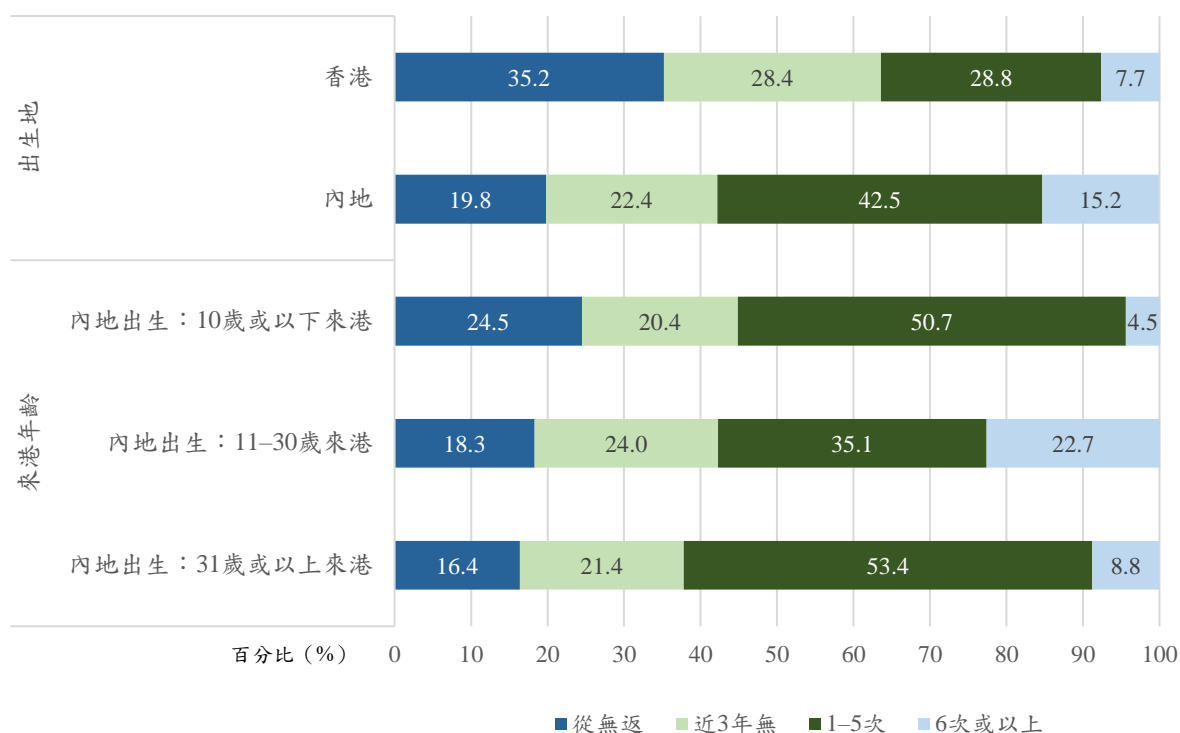
3.9 按圖 3.1，受訪者的返鄉頻率依次如下：

- 從來無返（31.0%）
- 近 3 年無返（27.3%）
- 返 1 至 5 次（31.8%）
- 6 次或以上（9.9%）

3.10 按圖 3.4，按出生地和來港年齡分布：

- 整體而言，內地出生受訪者（共 57.7%）比香港出生受訪者（36.5%）有更高比例在近 3 年有返鄉（不論次數）。逾三分之一香港出生受訪者（35.2%）表示從來沒有返鄉，比例明顯高於內地出生受訪者（19.8%）；
- 在返鄉 6 次或以上的組別，與香港出生受訪者（7.7%）最大分歧的是在內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者（22.7%）。值得注意，內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（4.5%），與香港出生取向受訪者比較接近，前者返鄉 6 次或以上的比例甚至較後者更低。

圖 3.4：全港調查受訪者返鄉頻率的出生地分布（%）



問題：「請問你最近 3 年有幾經常返鄉下呢？」

對故鄉的興趣

3.11 按圖 3.1，整體而言，對故鄉興趣依次如下：無（35.6%）、有（34.6%）、普通（29.7%）。

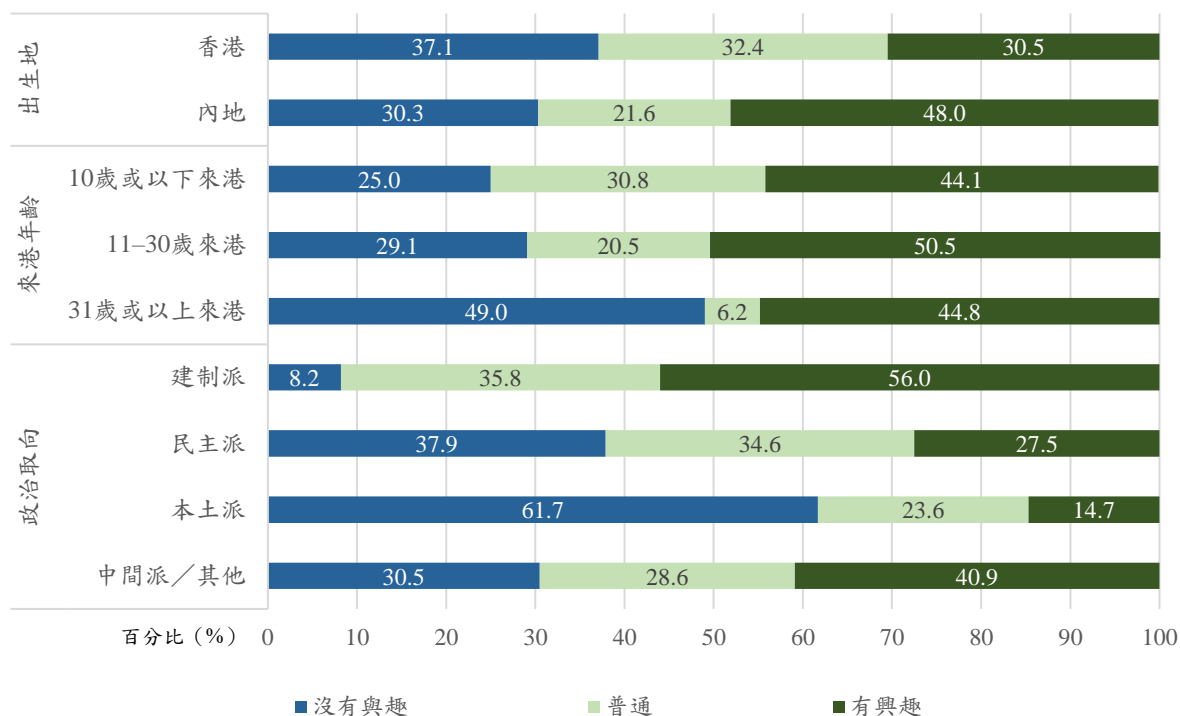
3.12 按出生地和來港年齡分布（圖 3.5）：

- 整體而言，內地出生受訪者（48.1%）對故鄉有興趣的比例高於香港出生受訪者（30.5%）；接近四成香港出生受訪者（37.1%）對故鄉沒有興趣，比例稍低於內地出生受訪者（30.3%）；
- 在抱有興趣的組別，與香港出生受訪者（30.5%）最大分歧的是內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者（50.5%）；
- 在抱沒有興趣的組別，最大分歧在內地出生而在 10 歲或以下來港（25.0%）和在 31 歲或以上來港的受訪者（49.0%）之間；
- 另外，香港出生受訪者對故鄉興趣頗為分歧，有興趣（30.5%）、普通（32.4%）、沒有興趣（37.1%）的比例，均佔約三分之一。

3.13 按政治取向分布（圖 3.5）：

- 與對國家及故鄉歸屬感一樣，整體而言，建制派受訪者（56.0%）對故鄉有興趣的比例最高，其後依次為中間派／其他（40.9%）、民主派（27.5%）和本土派（14.7%）；
- 對故鄉沒有興趣的比例則完全相反，本土派（61.7%）明顯高於其他政治取向的受訪者，其後依次為民主派（37.9%）、中間派／其他（30.5%）和建制派（8.2%）。

圖 3.5：全港調查受訪者對故鄉興趣的出生地及政治取向分布（%）



問題：「你有冇興趣了解你嘅鄉下呢？」

3.14 綜合而言，擁有對國家和對故鄉歸屬感較大、返鄉頻率較高、對故鄉有較大興趣共四項特徵的電話調查受訪者，以內地出生為主，當中尤其以 11 歲或以上來港的受訪者佔大比數。

3.15 相反，對國家和對故鄉抱有細歸屬感、返鄉頻率較低（甚至從未返鄉）、對故鄉的興趣細的受訪者則以香港出生為主。不過內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者，在上述四方面均與香港出生有類近結果。

3.16 至於政治取向方面，建制派受訪者在上述四方面的意向均比其他政治取向的受訪者較大及頻密，而本土派受訪者則完全相反。

3.17 雖然香港出生受訪者對國家及故鄉持有大歸屬感的只有 18.7%及 13.7%，返鄉頻率亦不高，卻有逾半表示或多或少對故鄉感興趣（大興趣：30.5%、普通：32.4%）。

非同鄉社團會員訪談者

- 3.18 在 10 名非同鄉社團會員訪談者中，大部份能清楚說出故鄉所在省份，不過對故鄉歸屬感按次為普通、細、大。雖然如此，大部份對國家抱有大歸屬感。數據顯示，訪談者年齡、性別、出生地、政治取向，與鄉下觀並沒有明顯關係，故在此不列。
- 3.19 返鄉頻率方面，近 3 年無返的訪談者佔大比數，其後依次為返鄉 6 次或上及從來無返鄉的，即大部份曾返鄉。
- 3.20 是否有興趣了解故鄉的訪談者比例，依次為：有、普通、沒有。換言之，大部份訪談者或多或少對故鄉有興趣，同時當中的訪談者大都對國家持有大歸屬感。
- 3.21 綜合而言，雖然大部份非同鄉社團會員訪談者從來沒有或近 3 年沒有返鄉，但大都表示有興趣了解故鄉，反映對故鄉的歸屬感、返鄉與否及其頻率，跟對故鄉的興趣之間，並不存在必然關係。值得注意，大部份對國家有大歸屬感者，均對吏鄉感興趣，兩者存在緊密關係。

參與同鄉社團經驗

全港調查受訪者

3.22 按圖 3.6，全港調查受訪者當中的社團會員比例為：

- 大比例的受訪者（94.8%）為非同鄉社團會員；
- 大比例的受訪者（96.1%）無興趣加入社團；
- 大都表示（79.2%）沒有親戚朋友同事是此類社團會員。

3.23 活動頻率：

- 在被問及過去 3 年參與社團活動經驗時，大部份受訪者表示從來沒有參與（90.4%）；小部分受訪者表示曾參與，不過近 3 年沒有參與（3.0%）；
- 不足一成受訪者（6.6%）表示過去 3 年曾參與社團活動的受訪者，當中以參與 1 至 5 次社團活動的受訪者為主（4.0%），其次是 6 至 10 次（1.5%）和 11 次或以上（1.1%）。

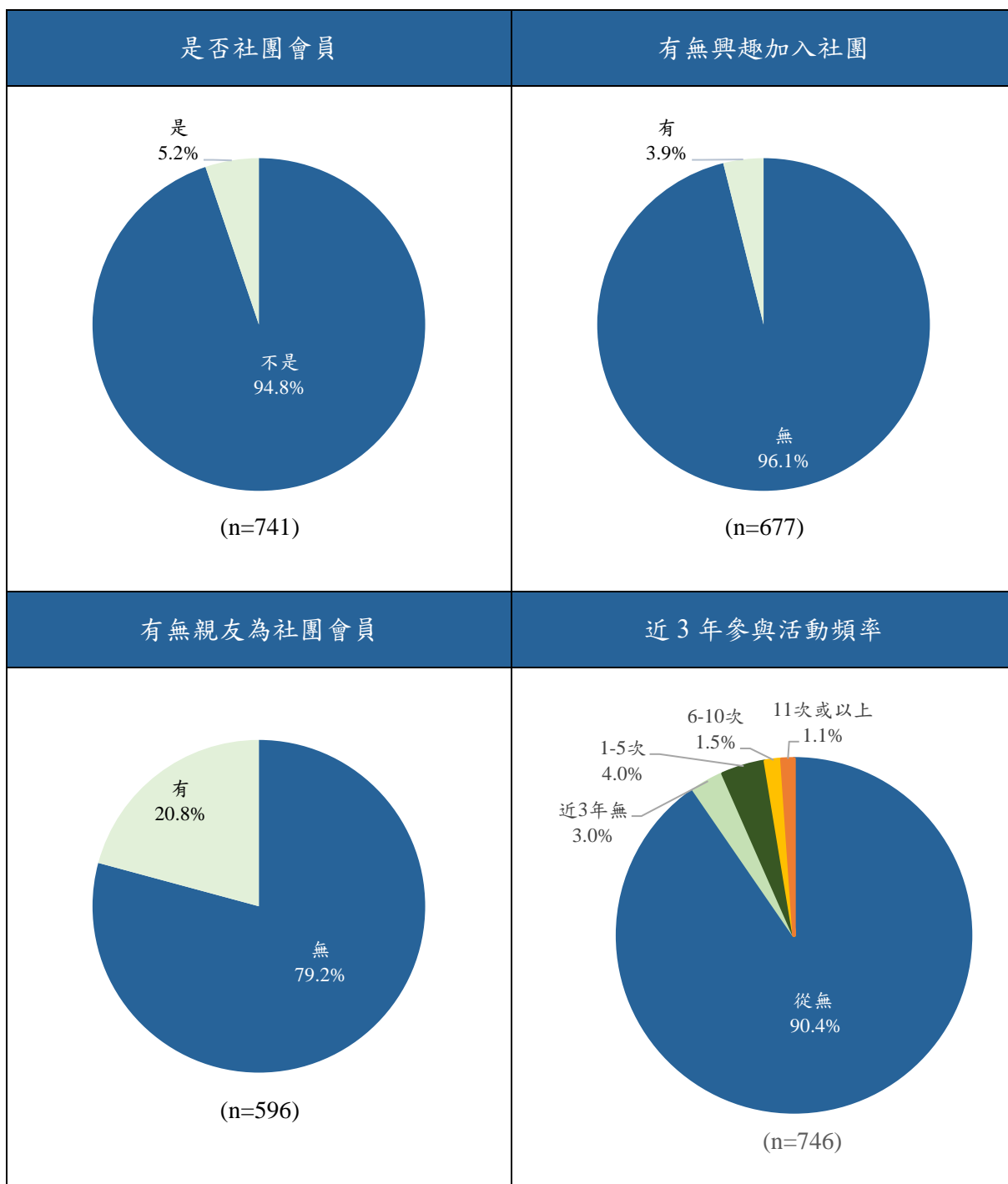
3.24 活動類型：

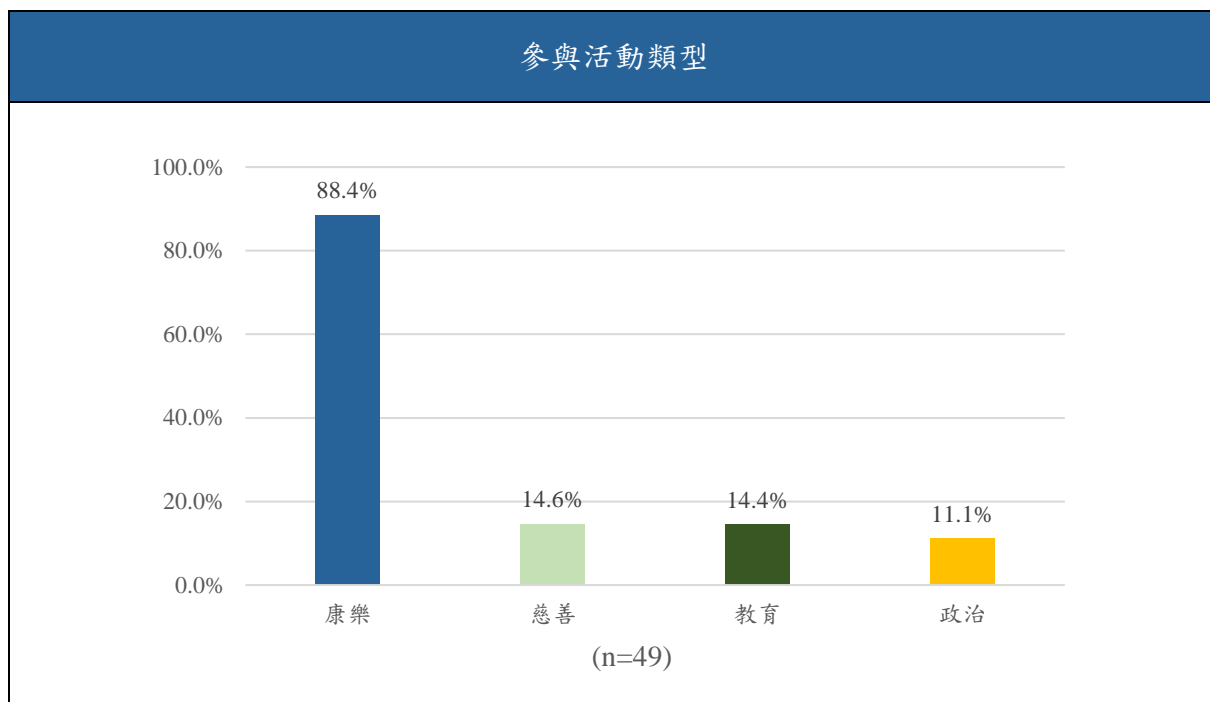
- 曾參與社團活動的受訪者中，大部份參與的活動屬於康樂性質，如：聚餐、旅行、跳舞（88.4%）；
- 其次為慈善活動，如：探望老人、賣旗、災後清理（14.6%）；
- 再次為教育活動，如興趣班、語言班（14.4%）；
- 最後是政治活動，如助選、集會遊行（11.1%）。

3.25 綜合而言，大部份受訪者為非同鄉社團會員，而且大都表示沒有興趣成為會員，亦沒有參加過社團活動；而曾參與社團活動的受訪者中，參與次數主要為 5 次或以下，大多為康樂活動。

3.26 參與社團的經驗與鄉下觀未必存在關係，反而與出生地或政治取向有較大關係。香港出生、本土派受訪者相較內地出生、建制派受訪者，對國家及故鄉歸屬感為細，連帶較少回鄉，對故鄉興趣亦較細。而本土派比建制派加入社團興趣亦較細。

圖 3.6：全港調查受訪者參與同鄉社團經驗





備註：參與活動類型一欄，由於可選多項，此處百分比總數超過 100，而百分比基數為 49 人，而非頻數合計。

非同鄉社團會員訪談者

- 3.27 在 10 名非社團會員訪談者中，大部份從來沒有參與社團活動，餘下按次為參與 5 次或以下、近 3 年沒有、6 至 11 次。
- 3.28 有及沒有興趣成為社團會員的訪談者人數相若。
- 3.29 大部份訪談者表示不知悉親友是否社團會員；小部份訪談者指沒有親友為會員，而有極小部份訪談者表示有親友為會員。
- 3.30 只有部份訪談者表示曾經參加社團活動，亦有部份訪談者表示表示有興趣成為社團會員。雖然兩者並不完全重疊，不過大部份有興趣者均曾參與活動，主因是希望透過社團了解故鄉文化。另外，部份曾參加社團活動的，只有極小部份表示有親友為社團會員，反映人們並不是在親友帶領下參與社團活動。
- 3.31 綜合而言，對國家抱有大歸屬感，並不必然對故鄉抱有相同歸屬感，大都只對故鄉抱有普通程度的歸屬感；至於對國家抱有普通程度歸屬感的訪談者，對故鄉的歸屬感取向較為分歧，分為普通、細、不知道。雖然大部份訪談者對故鄉抱持普通歸屬感，但逾半訪談者表示有興趣了解故鄉，當中大都對國家懷有大歸屬感，並表示有興趣加入社團。故此，對國家有大歸屬感，與對故鄉及加入社團的興趣存在一定關係，至於出生地及政治取向則未見明顯關係。

同鄉社團會員訪談者

3.32 在 40 名社團會員訪談者中，大部份有加入非同鄉性質社團，包括商會、智庫、行業組織（醫藥、製衣）、專業組織（會計、工程）、運動組織，以及政府諮詢組織等，部份更擔任領導，反映他們具相當程度的社會接觸面。

3.33 加入同鄉社團的數目（表 3.1）：

- 為了增加會員數目，近年各社團爭相開放會籍予非同鄉者加入成為不具投票權的附屬會員，令人們加入同鄉社團數目的增加。是次研究的社團訪談者加入兩至八個社團不等，普遍加入四個社團，社團之間的會員重疊性非常高。有訪談者甚至加入非客籍社團，如蛇口、陽江、湖北社團；
- 至於領導層擁有跨會籍的處理方法，是在其他友好社團擔任名譽會長、顧問，以掛名性質支持，當然包括贊助活動，在社團間形成連鎖關係。

3.34 加入同鄉社團的原因，以重要性排序，依次為（表 3.1）：

1. 聯誼鄉親；
2. 他人建議，主要來自父母。亦有在其他非家庭成員建議下加入，甚至協助創辦社團，以凝聚會員為旨；
3. 透過社團建設家鄉；
4. 擴大人際網絡，接觸社會不同階層人士，增加個人文化資本（Bourdieu, 1984；楊美惠, 2009），又或從中學習組織大型活動，相信能為個人工作發展帶來裨益；
5. 支持特區政府，有鑑近年政府施政困難，希望透過加入社團予以支持，以社會公共利益為依歸。

3.35 加入同鄉社團的時間點和時長：

- 有別傳統想法認為加入同鄉社團是為了在陌生社會建立「熟人社會」，是項研究發現，非香港出生的訪談者大多於來港後 20 年始加入社團，早於香港落地生根組織家庭；
- 部份訪談者於回歸後加入社團，尤於 2004 年或之後加入為主。近三分之一訪談者為退休人士，且大多於回歸後加入；
- 近 10 年加入者以年輕人為主，大部份於 25 歲左右加入，年齡最小的社團會員訪談者僅 23 歲。
- 整體而言，大部份會員加入社團約 20 年。

3.36 會員的連鎖關係：

- 很明顯同鄉社團會員同質性較強，更有不少會員之間是親屬關係。是次研究之中部份訪談者屬於第二代參與者，當中逾半 40 歲或以上，較 39 歲或以下的社團會員受訪者略高少許；
- 整體而言，大部份訪談者有家屬（父母、配偶、子女、兄弟姊妹）同為社團會員，有的親戚甚至擔任領導，這亦成為他們較積極參與社團活動的原因。

3.37 綜合而言，從鄉下觀角度看，大部份表示參與社團與聯誼會員及建設家鄉相關，反之只有極少數希望透過社團建設香港，反映人們參與社團的動機仍以聯誼鄉親及鄉情為主。

3.38 從利益角度論之，訪談者加入社團大都從個人情感或社團能否為個人增值出發，小部份以公眾利益為旨。值得注意，無論是因個人或公眾利益原因加入社團的年輕訪談者，大都並非第二代會員，反映他們是主動加入，或為個人、或為公眾。反之，大部份第二代年輕會員是在父母建議下加入，並沒有受到任何個人或公眾利益驅使。

表 3.1：社團訪談者口中入會原因及數目

■ 加入四個社團以下：

我是做保險的，需建立網絡及學習與不同人相處，社團人多是學習的好地方。

女，非港生，20 多歲，加入社團數目：1

40 年前偷渡來港，入社團串連鄉親互相照應。

男，非港生，70 多歲，加入社團數目：2

同鄉易溝通，有來自同一地方，且有不少年輕人。

女，非港生，30 多歲，加入社團數目：2

從事保險業，主要業務在內地，加入社團有助增加顧客對己的信任度，相信自己是支持政府的。

男、港生、20 多歲、領導，加入社團數目：2

■ 加入四個社團或以上：

大型組織開放予年輕人參與，機會難得，學到很多東西。

女、港生、20 多歲、領導，加入社團數目：4

回歸後反對政府聲音太大，特區政府施政不順，希望支持政府，以公共利益為依歸。

男、港生、70 多歲、領導，加入社團數目：4

退休無事做，兒子及朋友均著自己入會玩。

女、非港生、70 多歲，加入社團數目：6

退休後時間較多，適逢朋友邀請加入，這乃社交需要。況且不用交會費，既可玩，又可聯誼鄉情。

男、非港生、70 多歲，加入社團數目：8

備註：

- (i) 「港生」指香港出生者。是項研究的社團會員訪談者中只有四名於海外出生，佔整體 10%，且某些訪談者參與社團的經驗易於被識別，為了作出更好保障，將海外及內地出生者統稱「非港生」，即非香港出生者。
- (ii) 除特別註明「領導」外，其餘社團會員訪談者一概稱為「會員」，包括擔任「會董」（社團董事）的訪談者。這是由於會董等崗位在社團中數目甚多，有的達百人以上，並不擁最高決策權，故此是項研究將之列為會員。

小結

- 3.39 在鄉下觀方面，大部份社團會員訪談者參與社團是出於對故鄉之情；不過，社會人士抱有的故鄉之情顯然與社團會員相去甚遠，香港出生或傾向本土派者為甚。雖然出生地影響人們鄉下觀，但內地出生而在 10 歲或以下來港全港調查受訪者，與香港出生人士的鄉下觀類同。
- 3.40 一般相信鄉下觀影響人們對故鄉的興趣，然而是一項研究發現兩者關係並不明顯。全港調查受訪者對國家(22.1%)及故鄉(21.4%)抱有大歸屬感的比例並不高(圖 3.1)，但對故鄉的興趣則頗為分歧，選擇無(35.6%)、普通(29.7%)、有(34.6%)，各佔約三分之一(圖 3.1)。而大部份非社團會員訪談者的故鄉歸屬感並不大，不過卻對國家有大歸屬感，並對故鄉興趣相較大。
- 3.41 雖然全港調查受訪者對故鄉興趣的分布顯得分歧，但絕大部份均表示沒有興趣加入同鄉社團(按圖 3.6, 96.1%)。不過，部份非社團會員訪談者有興趣加入社團。
- 3.42 在實際參與社團經驗方面，按圖 3.6，整體而言，社會人士參與比率偏低，無論是作為會員(5.2%)，又或純粹參與社團活動(9.6%)。
- 3.43 而社團會員訪談者參與社團原因亦多種多樣，有聯誼鄉情、擴闊人際網絡、增廣見聞、支持政府等等。

4 同鄉社團認同的構建

4.1 同鄉社團在會員對社團的認同構建上扮演甚麼角色，而人們又是如何透過此平台建立人際關係甚至互助網絡，進一步強化身份認同，將是本章重點。研究小組透過三方面剖析同鄉社團認同的構建：

- **社團會員的活動參與度**：參與頻率、活動類型、對活動凝聚會員的觀點，了解社團如何創造社會資本，成為凝聚會員的平台；
- **社會網絡**：會員關係如何由社團延伸至個人層面，就會務以外事情的聯繫內容、頻率、途徑；
- **互助網絡**：了解會員如何建立互惠互利關係，同時強化對社團的認同。

活動參與

4.2 在 40 名社團會員訪談者中，大部份沒有參與文娛活動。事實上，訪談者大都以主辦方、工作人員等身份統籌或協辦活動；而其他沒有參與的訪談者表示，主要因為沒有無時間及對近年社團運作太政治化不表認同，產生疏離感。

4.3 雖然部份社團會員訪談者以主辦方或工作人員身份參與活動，不過在大部份情況下，工作人員與一般參與者均一起活動（同行、同玩、同食），並沒有明確身份區別。因此，訪談者認同以工作人員參與活動凝聚會員之時，亦同時加強了工作人員之間以及與其他會員的聯繫。

4.4 社團會員訪談者在過去一年大多參與一至三項活動項目，小部份訪談者參與四項，另有更小部份訪談者參與五項或以上。⁶

4.5 社團會員參與的大部份活動均屬免費性質，如飲宴、回鄉交流。另一種花費較大的活動如海外旅行，部份參加者獲社團津貼。至於活動範圍，由香港至內地及海外不等；參加活動的人數由十數人至千人。

⁶ 項目不包括例會及其後聚餐，因為這僅為基本參與，難以確定參與程度。另外社團會員訪談者均表示參加了很多活動，當被要求如數家珍般列出時，大都只能列舉數項；研究小組翻閱社團刊物時，常發現訪談者忘記列舉不少活動，故此相信實際數目較此口述的為高。

4.6 活動類型多元化：

- **聯誼性**：娛樂（打麻雀、唱歌、跳舞、遊船河、燒烤）、旅行（荔枝園、回鄉交流）、運動（行山、足球比賽）、飲宴（盤菜、春茗）、春秋二祭（拜祭早年在港逝世的客家人）、團拜（向具名望的社團領導進行新年拜訪）；
- **情感支援**：生日會、探訪年邁會員、出席會員的紅白二事；
- **實務性**：社會政策簡介會（如《逃犯修訂條例》）、考察團（如大灣區商業考察團）、興趣班（如語言、投資）；
- **慈善性**：探訪老人院、災後清理（如 2018 年超級颱風「山竹」後）。

4.7 對於活動凝聚會員的作用（表 4.1），基本上所有同鄉社團會員訪談者均同意，社團為人們提供接觸機會，創造共同經驗和增強鄉親聯繫。

表 4.1：同鄉社團會員訪談者口中對活動凝聚會員的觀點

■ 港生訪談者：

不要小看盤菜等聯誼活動，可叫到平日不願出來的鄉親，只要肯出，便能進一步聯繫。

男、港生、20 多歲

提供文娛活動令會員更熟絡，也擴闊人們的接觸層面，加強凝聚。

男、港生、60 多歲、領導

■ 非港生訪談者：

辦多些免費活動，雖然不知人們是否真心參加，但起碼聯誼感情。

男、非港生、70 多歲、領導

探訪生病會員、向老人送慰問金、派米及月餅，主辦聯誼活動，「平日燒香」，有需要時人家才會支持。

女、非港生、60 多歲、領導

為會員的生活排難解紛，才得人心。會寄生日餅卡給他們，以示關心。

男、非港生、60 多歲、領導

活動凝聚會員的作用

全港調查受訪者

4.8 按圖 4.1，逾半受訪者認為社團活動不能凝聚會員（58.8%），其餘依次為能夠凝聚（32.4%）及一半半做到凝聚會員（8.8%）（圖 4.1）。

4.9 按出生地和來港年齡分布（圖 4.2）：

- 整體而言，內地出生受訪者（44.4%）認為社團能夠凝聚會員的比例高於香港出生受訪者（27.8%）；香港出生受訪者（64.1%）認為社團不能凝聚會員，比例高於內地出生受訪者（44.0%）；
- 在認為社團能夠凝聚會員的組別，與香港出生者（27.8%）最大分歧是在內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者（56.6%）；取向比較接近的是在內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（20.4%）；
- 在認為社團認為不能夠凝聚會員的組別，與香港出生受訪者（64.1%）最大分歧是 31 歲或以上來港的受訪者（23.4%）；取向比較接近的是內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（71.5%）。

4.10 按政治取向分布（圖 4.2）：

- 整體而言，建制派受訪者（67.6%）認為社團能夠凝聚會員的比例最高，其後依次為中間派／其他（30.2%）、民主派（27.0%）和本土派（18.5%）；
- 認為社團不能夠凝聚會員的比例則完全相反，本土派受訪者（72.1%）的比例最高，其後依次為民主派（64.9%）、中間派／其他（58.1%）和建制派（32.4%）。

圖 4.1：全港調查受訪者對社團能否凝聚會員的意向

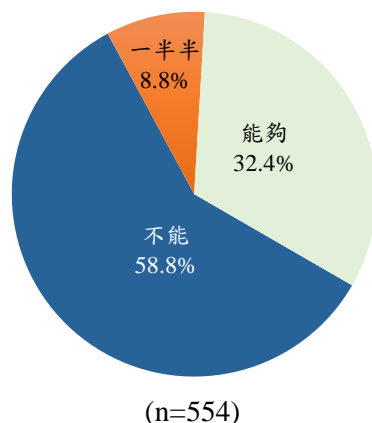
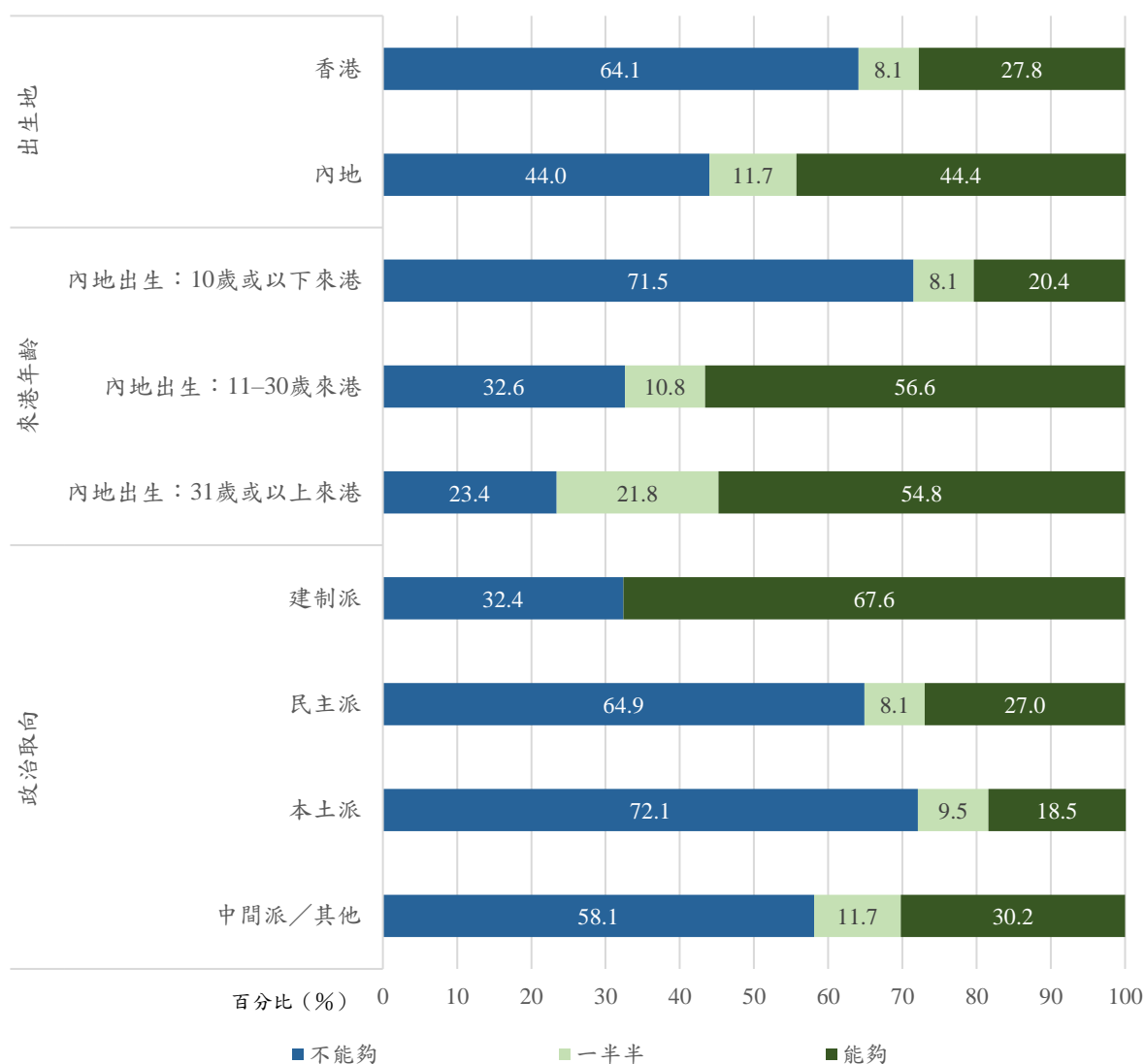


圖 4.2：全港調查受訪者對同鄉社團凝聚會員意向的出生地及政治取向分布（%）



問題：「你認為香港嘅同鄉會能唔能夠增強同鄉之間嘅聯繫呢？」

非同鄉社團會員訪談者

4.11 對於活動是否能凝聚會員，在 10 名非社團會員訪談者中，雖然大部份認為有作用，但部份補充說這是因為會員從中獲取利益，如免費飲宴及旅遊，並不是活動真的能凝聚人們。

同鄉社團會員訪談者

4.12 社團訪談者與非社團會員訪談者持相反意見。絕大部份認為活動有助凝聚會員，凝聚作用體現在兩方面：

- 透過活動塑造交流機會，讓會員更熟絡，從而對社團建立認同；
- 不同學習班或交流活動等有助擴闊會員接觸層面，讓會員感受到社團能為個人增值，從而增加對社團的歸屬感。

會員聯繫

- 4.13 **聯繫頻率**：在 40 名社團會員訪談者中，就會務以外的事情聯繫的頻率頗平均，除了表示經常聯繫的訪談者略高少許，表示經常、間中、很少聯繫的人數相若；在年齡分布方面，沒有明顯分別。沒有聯繫的，年長及年輕訪談者各佔一半，主要是因為工作繁重無暇兼顧，亦有表明因為近年社團積極參與社會事務集體行動，與自己的理念不符。
- 4.14 **聯繫活動類型**：以集體活動為主，如聚餐、打麻雀、旅行、運動；亦有單對單形式，如就本身工作徵詢會員意見。經常與會員聯繫的訪談者中，不少為社團內義工小組成員或團長等，有系統地聯繫會員，例如每月定期茶聚。而個別友好又會在平日到其他會員家中遊玩，閒談或包餃子。
- 4.15 **聯繫人數**：由數個至數十個不等，至於透過社交媒體聯絡的更達數百人，當中重疊性非常高。
- 4.16 **電子聯繫**：除了面對面聯繫，會員又透過社交媒體聯繫，其中年長社團會員訪談者最積極。
- 整體而言，大部份社團會員訪談者參加五個或以下社交媒體群組，部份參加 11 個或以上群組，另外有小部份參加 6 至 10 個群組。最多一位參加了 50 個群組，為一名年輕女性訪談者，原因是相信擴大與會員的聯繫，縱使大都流於媒體上的弱聯繫，仍然能為自己的工作帶來幫助；
 - 幾近所有年輕社團會員訪談者參與 10 個或以下媒體群組，較諸年長訪談者為高。另一邊廂，只有極少年輕訪談者參加 11 個或以上，卻有相當部份年長訪談者參加 11 個或以上，他們大都表示瀏覽社交群組已成習慣；
 - 聯繫內容主要是分享生活點滴、潮流玩意、討論時事話題，當然少不了告知會員自己參加了哪些社會事務的集體行動。有多位訪談者表示常於活動後收到大量相片，不勝其煩。

互助網絡

4.17 同鄉社團會員訪談者向會員求助（表 4.2）

- **求助頻率：**大部份社團會員訪談者表示沒有向其他會員求助，表示有求助的小部份訪談者當中，向其他會員求助的頻率大多很低，需要間中求助的受訪者僅為一小撮。求助內容主要是就日常生活或工作「呻」下（發牢騷），亦有訪談者表示父親逝世需會員協助統籌後事；另有表示丈夫病倒，但因自己趕着回鄉未能照料，會員連續多天代為照顧如煲湯給丈夫；
- **求助者的年齡分布：**不論年輕及年長社團會員訪談者，大多表示沒有向其他會員求助。表示很少和間中向會員求助的訪談者中，亦不見明顯年齡差距。
- **求助內容：**向其他會員求助的年輕社團會員訪談者，大多「呻」工作上事宜，以情感支援為主。與此同時，年長社團會員訪談者同以情感支援為主，只是內容性質不同，不停留在「呻」，而是較實務性，希望其他會員提供實際協助，如協助照顧家庭成員。

4.18 來自會員的求助（表 4.2）

- **接獲求助頻率：**大部份社團會員訪談者表示沒有接獲其他會員求助，另外在部份曾接獲求助（不論頻率多寡）的個案中，綜合訪談資料，大都為會員打聽專業資訊例如工程項目、請求協助建立工作上的人際網絡。此外小部份涉及借錢及情感支援（分享人生經歷及就工作發牢騷）及排難解紛（家庭糾紛、故鄉房產業權）；
- **接獲求助者的年齡分布：**不論年輕及年長社團會員訪談者，大多表示沒有接獲其他會員求助。至於有接獲求助個案的訪談者中，年長訪談者所佔比例較高；
- **接獲的求助內容：**年輕及年長社團會員訪談者接獲的求助內容甚為不同。不少年輕訪談者具專業知識（工程、保險），故求助個案圍繞專業意見上的請教。再者，年輕人剛離開校園，在社會上工作，難免遇有困難，故亦不時接獲朋輩「呻」工作前途及人生際遇。由於年齡相若，同樣正經歷着人生種種，易產生共鳴，故此能作出情感支援。年長訪談者所接獲的求助則傾向實務，圍繞金錢援助、排解鄉間或家庭糾紛、協助建立人際網絡等，反映他們人生經驗較豐富，已經建立一定社會網絡，能為會員提供實際支援。

4.19 此一節展示會員的關係如何由社團延伸至個人層面，並建立互助網絡。綜合而言，社團會員訪談者接獲其他會員求助比例，較之向其他會員求助為高，相信因為大部份訪談者在社團內有一定崗位（例如：會董），雖然不是高層領導，但仍需具備一定社會脈絡及經濟條件，否則無從獲薦出任，故此向他人求助機會較低。有說「客家人很要臉」，有身份者不宜向人求助，在談訪中每當問及是否有向會員求助時，大部份訪談者尤其年長一輩均強調，自身狀況非常好（尤指經濟條件），沒有事情要人協助。

4.20 在求助程度上亦有分別，沒有社團會員訪談者表示經常向會員求助，反之有會員經常向其求助。有經常接獲求助的訪談者，為在內地擁有龐大業務的大商家，具豐富人脈關係，故常有會員要求其協助建立人際網絡，便利營商（楊美惠，2009）。

表 4.2：同鄉社團會員訪談者求助經驗

■ 向會員求助：

丈夫病倒，適逢自己要回鄉，鄉親幫忙煲湯給他，煲了 5 天哩！

女、非港生、80 多歲，求助頻率：很少

瑣碎事，我是做建築工程的，會向相關背景同鄉了解一些工程事宜。

男、非港生、30 多歲、領導，求助頻率：很少

■ 會員向己求助：

生意人希望協助建立社會網絡，方便做生意。我們是同鄉，同鄉網絡有助建立自己友之感及加強互信，所以人們敢於找我幫忙。

男、港生、50 多歲、領導，會員向己求助頻率：很少

我認識人多，又參加同鄉社團多年，知道不少人底蘊，人家找我撮合姻緣，了解對象是否正當人家。這完全建基於社團人多，會員間有互信。

男、非港生、70 多歲，會員向己求助頻率：很少

小結

- 4.21 雖然全港調查受訪者認為社團活動未能有效凝聚會員，而部份非社團會員訪談者亦表示凝聚效果只為假象；不過，大部份社團訪談者均有參與社團主辦的活動，同時認為活動能有效凝聚會員。
- 4.22 大部份社團訪談者透過活動與會員建立人際關係後，進一步延伸至個人層面，在日常生活中就會務以外事情與其他會員聯繫，包括面對面或透過社交媒體。
- 4.23 面對面聯繫的方式大多為文娛康樂活動，或者定期茶聚，參加人數由數人至十數人不等。至於透過社交媒體聯繫則大多是資訊交流或閒聊，涉及數百人之多。
- 4.24 除了聯誼，社團會員亦建立了互惠互利的互助網絡，或提供實務性協助，或作出情感支援。

5 同鄉社團認同的現況

5.1 上一章闡述了同鄉社團會員的社團認同構建，究竟會員對社團具有甚麼認同，認同又有多深厚？此章將透過兩個範疇進行分析：

- **對社團本身的認同**：社團會員如何解讀社團性質、社團認同深淺、對社團捐獻，包含主觀意向及客觀表現？
- **如何理解社團與社會關係**：會員選擇向他人透露社團會員身份的考量、估計社會人士對社團持有甚麼印象，在檢視社會人士眼中的同鄉社團時，如何強化或削弱會員對社團的認同。

認同程度

- 5.2 在 40 名社團會員訪談者中，絕大部份認為社團性質為聯誼鄉親，將同鄉聚合一起，另有極小部份表示社團為互助網絡及政治組織。
- 5.3 大部份社團會員訪談者對社團具深厚認同，不過部份只是一般認同，亦有極小部份表示輕微及無認同，有別於普遍社會對整體同鄉社團凝聚力強的理解。
- 5.4 抱有深認同的社團會員訪談者中，大部份為年長者，主要認為社團凝聚了大批同聲同氣、社團宗旨及理念與自己相符、透過社團增長見識，亦有因為對故鄉感情增加之時強化了對社團的感情，回到社團儼如見到「自己人」般親切（表 5.1）。
- 5.5 抱有淺認同（無、輕微、一般）的社團會員訪談者以年輕者為主，主要是認為社團論資排輩文化牢固，領導層又或長輩往往對年輕人的意見置若罔聞，而社團內亦有第二代年輕會員在父蔭下高居領導之位，予人不公之感，令有志透過參與社團服務社會的年輕會員感到挫敗，連帶對社團形成疏離感（表 5.2）。
- 5.6 按出生地分布，非港生社團會員訪談者在持深及淺認同的組別均佔大比例，可見出生地對認同影響不大。
- 5.7 絕大部份訪談者表示會向非社團人士透露自己的會員身份，不過有極小部份表示不會，當中以年輕訪談者為主。
- 5.8 會透露的社團會員訪談者認為，社團只是民間組織，沒有甚麼不妥當之處；而不會透露的訪談者則認為「社團政治立場偏頗」、「老餅」（會員以老人為主、活動沉悶），在未掌握對方背景前不宜透露，免生爭端影響關係。

表 5.1：同鄉社團會員訪談者對社團抱有深認同的原因

■ 40 歲或以上的訪談者：

參加了很長時間，人與人間建立了感情，去社團如同回娘家，一起嘻嘻哈哈。

女、非港生、80 多歲

隨社團回鄉，有人接待，可去平日去不到的地方，對鄉有較多認識，對社團感情亦加深了。

男、港生、60 多歲、領導

■ 39 歲或以下的訪談者：

自少隨父參與社團，感到人們關係緊密，加上近年因工務常回鄉，感情一點點聚合而來。

女、港生、20 多歲、領導

很多朋友來自社團，自己的朋友又加入社團，捆綁式，感覺親密似團契，真假則不知。

女、非港生、20 多歲

表 5.2：同鄉社團會員訪談者對社團抱有淺認同的原因

■ 40 歲或以上的訪談者：

政治立場親中，向心力因而少了。

男、非港生、80 多歲

對社團本無感情，只是達到一定崗位才有感情，還要透過主辦活動，又辦得成功，才有感情。

男、非港生、60 多歲、領導

■ 39 歲或以下的訪談者：

工作及家庭均十分忙碌，不是百份百投入，要公餘時間才參社團活動。

男、非港生、30 多歲、領導

大佬話事，只就活動循例問年輕人，但對他們提出的其他意見則充耳不聞，令人覺得無參與感，講了也不聽。再者，有些年輕會員世襲父輩在社團的領導崗位，而非論能力，惹來不滿。

女、港生、20 多歲、領導

對社團捐獻

5.9 部份社團會員訪談者過去一年沒有向社團作出捐獻，當中大都為年輕訪談者。而有作出捐獻的訪談者，大都捐款 10 萬元港幣或以下。只有極小部份捐出 51 萬元港幣或以上。

5.10 大額捐款者（捐出 51 萬元港幣或以上）全為社團領導，其他捐款者以出任社團會董的訪談者為主。會董雖然不擁有最高決策權，但由於持有一定社團地位，他們均表示要酌量作出捐獻，以示對社團的貢獻，又或為凝聚會員做點事。

5.11 對社團的捐款主要用於就職典禮、旅行或飲宴津貼等。亦有個別訪談者表示，出任會董或領導者均需作出捐獻，有的明碼實價捐款金額。不過，他們均強調這並非「買位」，而是身為社團中堅份子，有責任酌量捐款給予支持；再者，還得會員同意經過協商才可擔任社團崗位。

社團社會形象

全港調查受訪者

5.12 按圖 5.1，社會人士對同鄉社團整體印象如下：負面（59.5%）、一半半（22.5%）、正面（18.1%），以負面為最。

5.13 按出生地和來港年齡分布（圖 5.2）：

- 整體而言，內地出生受訪者（33.3%）對社團持正面印象的比例高於香港出生受訪者（12.3%）兩倍；相反，香港出生受訪者（67.0%）對社團持負面印象，比例高於內地出生受訪者（38.6%）；
- 在抱有正面印象的組別，與香港出生受訪者（12.3%）最大分歧是內地出生而在 11 至 30 歲來港受訪者（39.2%）之間；沒有取向特別接近的組別；
- 在抱有負面印象的組別，與香港出生受訪者（67.0%）最大分歧也是內地出生而在 11 至 30 歲來港受訪者（34.2%）之間；也沒有取向特別接近的組別。

5.14 按政治取向分布（圖 5.2）：

- 整體而言，建制派受訪者（57.5%）對社團持正面的印象的比例高過其他政治取向的受訪者，其後依次為中間派／其他（21.2%）、民主派（4.7%）和本土派（3.1%）；
- 對社團持負面印象的比例則完全相反，本土派受訪者（86.9%）的比例最高，其後依次為民主派（80.1%）、中間派／其他（47.6%）和建制派（20.8%）。

圖 5.1：全港調查受訪者對社團形象的印象（%）

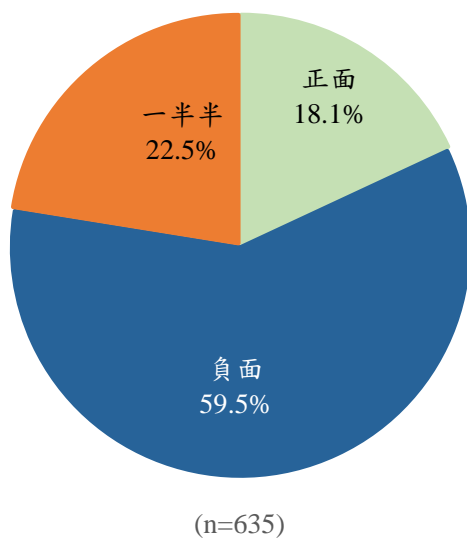
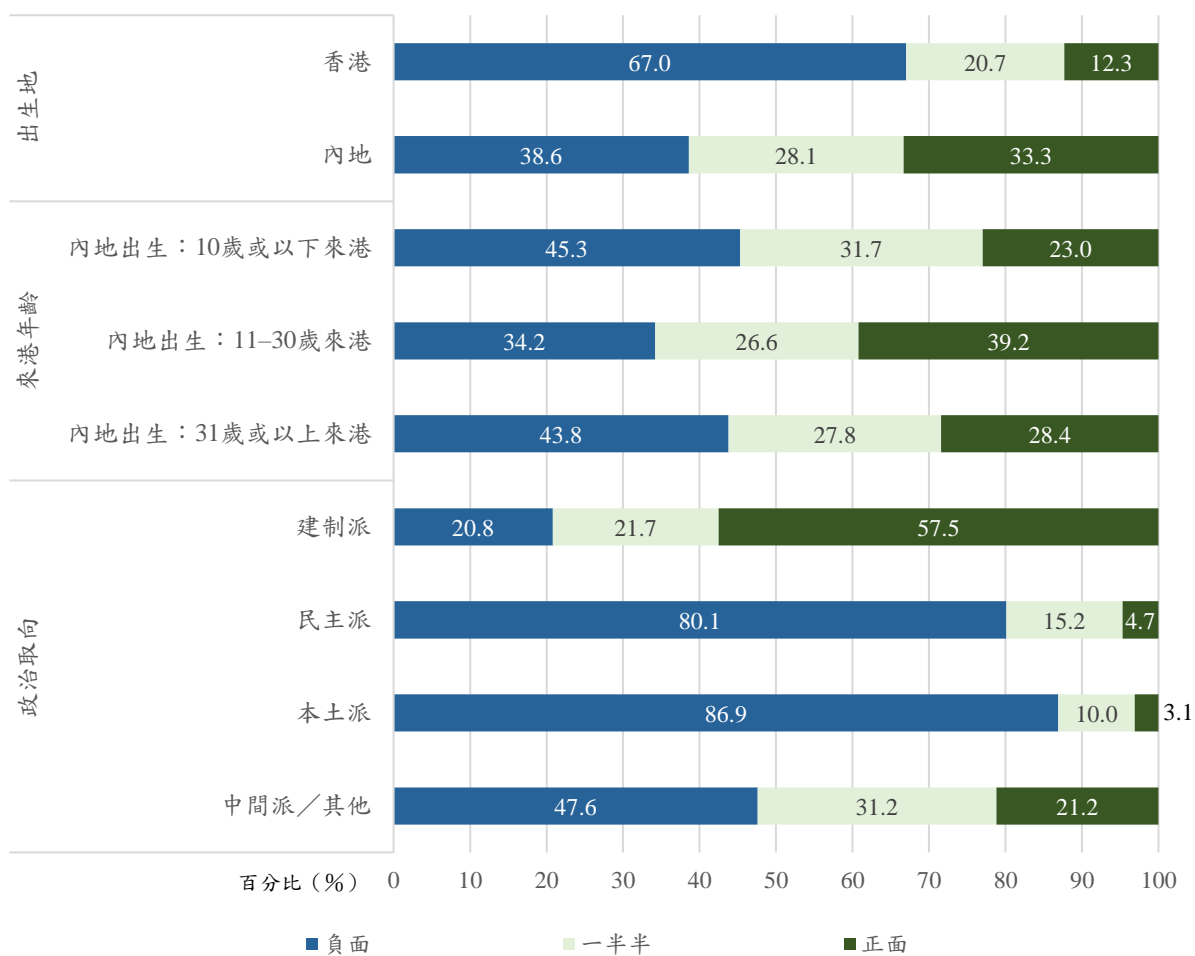


圖 5.2：全港調查受訪者對社團形象的出生地及政治取向分布（%）



問題：「你對同鄉會嘅印象係正面定係負面呢？」

非同鄉社團會員訪談者

5.15 那麼社會人士對社團有甚麼印象呢？我們可從與 10 名非社團會員的訪談中理解，依次排序為：

- 聯誼鄉親組織；
- 政治化：社團負有支持政府的政府任務；
- 「蛇齋餅粽」：動用大量資源「利誘」人們參與集體行動；
- 愛國團體：支持政府暢順施政，令社會更和諧；
- 鄉巴佬：老人團體且「立場偏頗」。⁷

同鄉社團會員訪談者

5.16 在第 5.1 節看到大部份訪談者認為社團性質為聯誼會員，但當被問及怎樣估算社團社會形象時，不論從整體而言，或按年齡，或按出生地，只有不足兩成人認為社會人士如是觀之。

5.17 在 40 名社團會員訪談者中，大都估計在社會人士眼中同鄉社團形象負面，予人政治化之感，小部份訪談者估計社會眼中的社團為聯誼鄉親的組織，亦有極小部份估計社會對社團的印象為「提供蛇齋餅粽、鄉巴佬、愛國團體」。

5.18 雖然只有極小部份認為社團性質政治化（按 5.1 節），但大部人卻估計社會人士持有此看法。

5.19 即使沒有社團會員訪談者認為社團形象為鄉巴佬及派發「蛇齋餅粽」（按 5.1 節），不過有極小部份訪談者估計社會人士如是觀。

5.20 儘管社團會員訪談者估計社會人士對社團抱有負面形象，但認為這乃誤解，並歸咎為非建制派肆意抹黑，亦有部份認同社會人士對社團的負面觀感，並表示自己也對社團持有負面觀感（表 5.3）。

5.21 按年齡分布，年輕社團會員訪談者主要認為社團形象以鄉巴佬為主，其次分別為「蛇齋餅粽」及聯誼鄉親，只有極少選取政治化及愛國團體。年長訪談者則認為政治化是社團最明顯的社會形象，按次為鄉巴佬、聯誼鄉親、「蛇齋餅粽」。

⁷ 訪談者口中的「政治化」是指社團承擔了支持政府的政治任務、成為政治工具、立場偏頗、「盲撐」政府；「蛇齋餅粽」是指向參與支持政府集體行動人士派發金錢，又或以免費飲宴及活動「利誘」之；「鄉巴佬」是指無文化、教育水平低、視野狹窄；「愛國」是指擁有愛國情懷心繫國家。

5.22 按出生地分布，香港出生社團會員訪談者首選政治化，按次為鄉巴佬、聯誼會員、「蛇齋餅粽」、愛國團體。而非香港出生訪談者也有類近排序，依次為政治化、鄉巴佬、聯誼會員、「蛇齋餅粽」。

表 5.3：同鄉社團會員訪談者估計社會對社團的印象

■ 政治化、「蛇齋餅粽」：

以前社團有辦學及進行慈善活動，很正面；現在政治化，有很多任務。「利誘」人們參加活動，形象很負面，我也反感。

男、港生、60 多歲、領導

一是親中，另一是主辦很多「蛇齋餅粽」活動「利誘」人們，對人洗腦，這些說法只是刻意攻擊。無可否認同鄉社團資源多，既然如此大家應加以善用，多些回鄉看看，擴闊視野，也消除對社團的誤解。

男、非港生、60 多歲、領導

■ 鄉巴佬：

無文化、鄉巴佬，這也是客觀事實，故難在社會形成說服力。

女、非港生、20 多歲

「盲撐」已成集體形象。其次是鄉巴佬，年齡大、低教育水平，部份為事實，惟形象刻板。現在很多年輕會員，且多具大學程度，甚或留學海外。

女、港生、20 多歲、領導

■ 不了解同鄉社團：

社會有很多誤解，不知同鄉社團是甚麼，以為是黑社會或很左。

女、港生、20 多歲、領導

小結

- 5.23 綜合上述，大部份社會人士（包括非社團會員訪談者及全港調查受訪者）對同鄉社團的印象負面，認為社團政治化、「蛇齋餅粽」、鄉巴佬。在估算社會人士對社團觀感時，大部份社團會員訪談者能準確作出上述估計，反映會員對社團與社會關係有一定了解。
- 5.24 雖然大部份社團會員訪談者能準確估計整體社會對社團的印象，不過對這些負面觀感的意見則顯得分歧。有的訪談者認同社團社會形象負面，故不會向他人透露為同鄉社團會員；有的訪談者認為這乃社會人士對社團的誤解。
- 5.25 大部份社團會員訪談者認為同鄉社團仍保有聯誼鄉親的性質，只有小部份認為已失卻原有性質，變得政治化，這與社會人士對社團鐵板一塊的觀感十分不同。
- 5.26 社團會員訪談者均願意作出捐獻，亦有半數訪談者對社團具深厚認同，惟此比例沒有坊間想像中多。

6 同鄉社團凝聚力的表現

6.1 在具體實踐上，同鄉社團會員是否與社團保持行動一致，體現對社團的認同，表現強勁凝聚力呢？此章會透過兩方面就此進行分析：

- **行動層面**：剖析參與社會事務集體行動的原因及投入程度，例如是否按社團建議在議會選舉投票給指定候選人，又或動員他人參與集體行動及投票，從中展示會員的多元政治社會面貌，檢視社團的動員策略及其動態性；
- **理念層面**：剖析行動理念框架的構建，人們對於愛護香港抱持甚麼理念，如何解讀集體行動的參與及意義，以及與其他社會人士之間的關係。這讓我們了解到人情、理念、利益交織的動員策略是如何進行，繼而探討社團會員與社會整體是否存在某程度社會共識。

集體行動的參與

6.2 在 40 名社團會員訪談者中，大部份於過去五年有參與同鄉社團主辦或號召的集體行動。

6.3 亦有部份社團會員訪談者表示從未參與集體行動，主要因為自己與社團的政見不同，甚至表明自己支持非建制派（表 6.1），這些主要是年長及於回歸前已參與社團的訪談者；而年輕訪談者表示不參與集體行動的原因是對政治不感興趣，希望為自己前途多加努力；另外亦有訪談者表示不參與的原因是無時間、未能掌握活動是否為香港好，故以不參與為妙。按出生地分布，根據訪談記錄，在沒有參與集體行動的受訪者中，大部份為非香港出生。

6.4 社團會員訪談者參與集體行動的原因，按重要程度高低，依次為（表 6.1）：

1. 支持政府施政，平衡反對聲音；
2. 人情難卻，在會員或領導動員下勉為其難參與；
3. 個人利益，從活動中增廣見聞、擴闊社交網絡；
4. 社團內的群眾壓力。

6.5 社團會員訪談者參與的集體活動類型，按參與程度高低，依次為：

1. 助選；
2. 集會；
3. 簽名運動（包括在報章刊登支政府的廣告）；
4. 遊行；
5. 研討會（包括政府派員向會員講解政策理念）。

6.6 選舉活動往往需動員龐大人力，無論選前或選舉當天的拉票工作（包括選民登記、派傳單、洗樓、催票、動員會員投票），不難理解助選為最普遍參與的活動。

6.7 再者，不少訪談者表示選舉有機會產生自己樂見的結果，透過支持理念相同的候選人，令政府施政得以暢順；但亦有訪談者表示，為建制派候選人助選，並不因候選人質素高，也不因政治任務，只是「兩害取其輕」，建制候選人較諸非建制派對社會有建設性，不至於凡事反對。

6.8 相比下，人們對大型集體行動如集會或遊行的參與度較低，一來認為行動太政治化，二來不認同這種只講求人數的參與方式，三是恐怕在行動中與非建制派發生肢體衝突。

6.9 社團會員訪談者主要參與兩項活動，其次只參與一項，最少人參與三項或以上。

6.10 綜合而言，有別一般印象認為同鄉社團所有會員的政治社會面貌幾近一致，按是項研究數據分析，即使大部份社團會員訪談者有參與集體行動，背後各有不同動機。除了支持政府施政作為主因，亦有部份訪談者礙於人情及群眾壓力，另外有小部份訪談者顧及個人利益而行動。

表 6.1：同鄉社團會員訪談者參與集體行動的原因

■ 參與一個行動：

候選人理念與自己相同，其他活動則不參與。

男、非港生、30 多歲

■ 參與兩個行動：

撐領導才出席集會，自己無興趣政治。助選如返工，領導點名負責那時節，不出席不好意思。若常不出席，不能在社團擔任崗位。不高調參與，也不能不參與，否則被懷疑為叛徒。

男、港生、60 多歲、領導

大家呼籲去，那便去，有點被迫，應酬朋友也。

男、港生、30 多歲、領導

自己社團不為交差而助選。參與「反佔中」，一方面自己認同，另一方面為任務。

男、港生、40 多歲、領導

會員力勸參加集會，每會派五人，當時連領導也只得兩人，要湊數。我不想去，太政治性，但不能每每不去。

女、非港生、70 多歲

選舉當天打電話助選，很怕此工作，人家質問選誰與己何干。領導點名打電話，無法開脫，但內心不舒服。

男、非港生、70 多歲

■ 參與三個或以上行動：

自己是核心會員（出任會董），不參與活動說不過去。況且，也希望政府可以暢順運作。

女、非港生、20 多歲，參與行動數目：3 或以上

備註：參加兩項活動的社團會員訪談者比例最多，故選取較多個案分享。

愛港觀

非同鄉社團會員訪談者

6.11 在 10 名非社團會員訪談者中，大都認為盡公民責任例如守法，以及在海外時不作出失禮香港人的行為乃愛港表現。

6.12 此外，非社團會員訪談者對愛港的表現還有以下理解：

- 爭取民主，真正落實一國兩制；
- 維持社會穩定，民生事務不受影響；
- 支持政府施政。

同鄉社團會員訪談者

6.13 在 40 名社團會員訪談者中，大部份表示參與集體行動原因是為香港穩定付出一己之力。那麼他們如何理解何謂「愛港」呢？這又與整體社會觀點相同嗎？

6.14 大部份社團會員訪談者認為愛護香港首要維持繁榮穩定，至於如何穩定，主要是不燒國旗、不「佔中」、不參與非建制派的遊行集會，因為這往往影響民生甚至產生暴力，不利社會安定並撕裂人與人之間的關係，令香港陷入亂局。他們認為不支持非建制派活動，能確保生活及經濟發展不倒退，達致安居樂業，便是愛港。

6.15 小部份社團會員訪談者表示支持政府依法施政也是愛港表現，不要凡事反對，好讓施政得以暢順。

6.16 年輕社團會員訪談者較年長的更重視維持社會穩定，他們認為這樣社會才得以持續發展，使法治及經濟制度有效運行。

6.17 值得注意，有別一般對社團會員反對民主發展的印象，有極小部份社團會員訪談者認為愛港是建設民主香港，維護言論自由。他們全部均為年長且在內地出生的訪談者，大都在香港回歸前加入社團，但卻沒有參與近年社團組織的集體行動。按年齡分布，年輕及年長社團會員訪談者在建設民主香港上呈現分歧，沒有年輕訪談者選擇這一點為愛港表現。

6.18 在愛港觀方面，社團會員訪談者與非社團會員訪談者的分歧主要呈現在兩方面：維持社會穩定和爭取民主，社團會員訪談者較多支持社會穩定，反之非社團會員訪談者較多人強調民主。

集體行動作用

- 6.19 以上可見社團會員訪談者參與集體行動原因及投入程度，接續了解他們如何理解集體行動的作用，這是支持他們參與集體行動的動力。雖然大部份社團會員訪談者表示，參與行動是因為其與自己理念相符，希望表達對政府的支持，以社會公共利益為依歸，不過他們都承認如果所屬的同鄉社團沒有號召有關活動，他們絕不會主動參與。
- 6.20 那麼又有多少人認為集體行動能帶來理想效果呢？大部份社團會員訪談者相信能帶來兩種效果（表 6.2）：一，平衡反對聲音維持社會穩定繁榮；二，增加自己及社會人士對社會政策的了解。
- 6.21 小部份社團會員訪談者認為集體行動沒有效果，原因是行動過於形式化，且太着重參與人數，並不能真正達致上述兩項效果（表 6.2）。
- 6.22 綜合上述三項（參與集體行動程度及類型、參與原因、對行動作用的評價）描述，大部份社團會員訪談者有參與行動，主要是支持政府施政及維持社會穩定；同時他們相信集體行動能帶來預期效果，不過小部份訪談者不表認同。
- 6.23 值得注意，雖然大部份社團會員訪談者均有參與行動，但小部份訪談者參與是礙於社團壓力及人情，可見社團會員並非一面倒的親政府，也有不同意見和立場。

表 6.2：同鄉社團會員訪談者對集體行動作用的觀點

■ 認為集體行動有用：

活動有用，講得多，人便信提出的理據是合理的。

男、非港生、30 多歲、領導

行動能產生實際作用，在行動上支持政府。

男、非港生、70 多歲

有助暢順施政。

女、非港生、70 多歲

■ 認為集體行動無用：

活動如「反佔中」等只為組織活動的人上位，向某些人展示自己的表現，同時分化了建制派及非建制派，形成對立。雖然「佔中」對交通形成不便，只是追求民主而已，不求私利，應予以尊重。

女、非港生、80 多歲

活動太形式化，失卻意義，做實事才能真正為香港好。

男、非港生、60 多歲、領導

不少活動「砌人頭」（只重人數、不重理念），再者活動官方意味太濃，如早前官員主講的《逃犯修訂條例》簡介會，會後提問甚為官腔，顯然是「做馬」，無意思。

女、港生、20 多歲

按社團建議投票

- 6.24 在第 6.1 節看到，助選為社團會員訪談者最為普遍參與的集體行動。社團會員除了肩負為建制派候選人助選的義務外，本身也是被動員對象。每逢各級議會選舉，據說社團會發出支持名單，呼籲支持。惟有別於集體行動，投票是在保密制度下進行，投票意向無從獲知，那麼社團設定的集體行動究竟是否獲得遵從呢？
- 6.25 按表 6.3，雖然大部份社團會員訪談者表示會按社團建議投票給指定候選人，亦有小部份訪談者表示不會。
- 6.26 會按建議投票的社團會員訪談者，主要是希望集合票數讓理念相同的候選人勝出，抗衡非建制派聲音，好讓政府有效施政，維持穩定繁榮。但他們均強調，香港有自由選舉權利，縱使「口惠而實不惠」，不按社團指示投票，也無從稽查。有訪談者分析人們願意按指示，乃因為希望能有效進行配票分享資源，選票不會過度集中於少數人，而讓更多建制候選人當選，暢順政府施政。
- 6.27 聲稱不會按建議的社團會員訪談者則表示，會自行根據候選人政績及政治表現作出判斷，又或支持熟悉的候選人。不過，訪談者大都補充表示由於自己本身為建制派，心儀候選人往往恰巧是社團所建議人選，故均樂於按建議投票；亦有個別訪談者表示，心儀候選人雖是建制派，但由於非社團所建議，亦曾發生投票不一致情況，堅持為心儀候選人助選，可惜還是敵不過社團推薦的候選人。這再次印證會員並不必然與社團行動一致，又或一面倒傾向政府。
- 6.28 在表示不會按建議的社團會員訪談者中，有小部份訪談者甚至明言投予非建制派，再次印證上一點的分析。
- 6.29 綜上所見，社團會員訪談者大都表示會按社團建議投票，不過強調這是因為候選人與自己政治理念相符，而決定是經過個人理性判斷，並非「盲撐」。

表 6.3：同鄉社團會員訪談者按社團建議投票的意向及觀點

■ 會按社團建議投票：

社團主辦很多活動給會員，均為會員好，故領導推薦的，相信必定是好選擇。

男、港生、20 多歲

建制派議員起碼「有譜」(不會太民粹)，民生工作亦做得好些，當然也看政治表現。

男、港生、20 多歲

■ 不會按社團建議投票：

會多留意，最終自己決定，投了誰無人知，會選不搞亂香港的人，
但又不一定選建制派。

女、港生、20 多歲

會支持以前教過的學生，不過剛巧他是建制派候選人。

女、非港生、70 多歲

獲社團支持增加勝算

全港調查受訪者

6.30 按圖 6.1，有逾半受訪者（52.7%）認為選舉候選人獲得社團支持能增加勝算，高於認為不能夠（37.7%）及一半半（9.6%）的受訪者。

6.31 按出生地分布（圖 6.2）：

- 整體而言，內地出生受訪者（67.7%）認為選舉候選人獲得社團支持能增加勝算的比例，高於香港出生受訪者（48.5%）；相反，香港出生受訪者（41.6%）認為選舉候選人獲得社團支持也不能增加勝算，比例高於內地出生受訪者（24.5%）；
- 在認為選舉候選人獲得社團支持能增加勝算的組別，最大分歧在香港出生受訪者（48.5%）與內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（75.3%）之間；沒有取向特別接近的組別；
- 在認為選舉候選人獲得社團支持不能增加勝算的組別，最大分歧也在香港出生受訪者（41.6%）與內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者（20.2%）之間；取向比較接近的是香港出生受訪者與內地出生而在 31 或以上來港的受訪者（43.3%）。

6.32 按政治取向分布（圖 6.2）：

- 整體而言，建制派受訪者（62.4%）認為選舉候選人獲得社團支持能增加勝算的比例，稍高於其他政治取向的受訪者，其後依次為本土派（53.9%）、中間派（52.5%）、民主派（51.4%）；
- 認為選舉候選人獲得社團支持不能增加勝算的比例則完全相反，民主派的比例最高（45.0%），其後依次為中間派（36.1%）、本土派（35.3%）、建制派（19.9%）。建制派與民主派對於同鄉社團支持能否增加選舉候選人勝算的取態大相逕庭。

圖 6.1：全港調查受訪者對選舉候選人獲得同鄉社團支持能否增加勝算的意向（%）

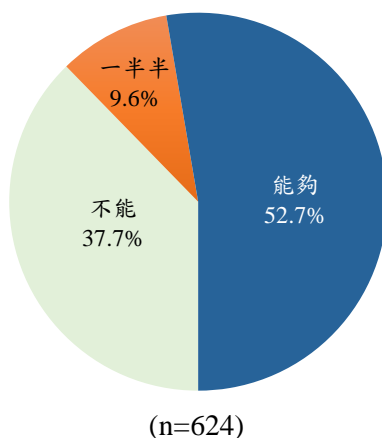
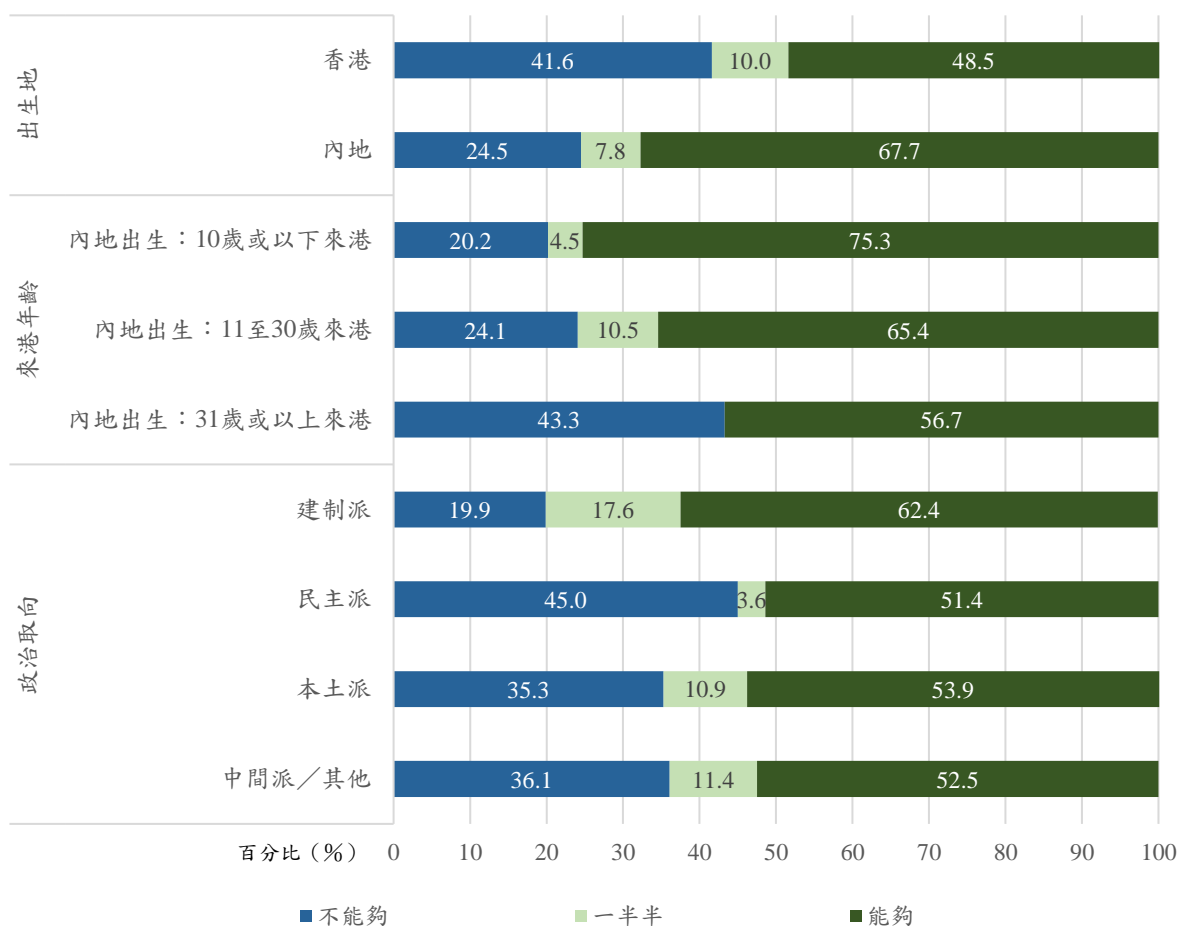


圖 6.2：全港調查受訪者對選舉候選人獲得同鄉社團支持能否增加勝算的觀點（%）



問題：「喺選舉嘅時候，同鄉會有時會幫助某啲候選人拉票，你認為得到同鄉會支持能唔能夠增加候選人嘅勝算呢？」

備註：政治取向、來港年齡 ** p < .01。

非同鄉社團會員訪談者

6.33 按表 6.4，在 10 名非社團會員訪談者中，同樣大部份相信獲得社團支持能增加選舉勝算，部份訪談認為因人們（主要指長者）受到「利誘」，須作出政治回報，為配票提供基礎增加勝算。

6.34 與此同時，當中大部份社團會員訪談者認為「利誘」乃互惠互利之舉，亦有提出「利誘」策略的動態性，大有可能收了利益而不履行投票承諾，故存在變數。

表 6.4：非同鄉社團會員訪談者對選舉候選人獲社團支持能否增加勝算的觀點

■ 獲社團支持能增加勝算：

有資源派東西誘人很自然也，人也有自由不取，這是人們的選擇。

男、港生、20 多歲、政治取向：中間派

長者取了利益給鐵票，有些人無獨立思考，但也有人介意有無獨立思考。

男、港生、30 多歲、政治取向：中間派

鐵票的功能是配票，取了利益的人只認人頭，不管候選人理念。

男、港生、50 多歲、政治取向：本土派

■ 獲社團支持不能增加勝算：

食了，不代表一定投。

女、非港生、30 多歲、政治取向：建制派

社團會員訪談者

6.35 按第 6.4 節所述，部份社團會員訪談者表示不會按同鄉社團建議投票，亦有部份表明「口惠而實不惠」也無法查證，那麼獲得社團支持能夠增加候選人在議會選舉中的勝算嗎？根據訪談紀錄，大部份會員訪談者認為不能，小部份認為能夠。

6.36 按表 6.5，社團會員訪談者認為能增加選舉候選人勝算的原因依次如下：

- 會員大多與建制派候選人理念相符，如認同維持穩定繁榮，縱使社團沒有作出推薦，人們也予以支持；
- 會員大都年邁，凝聚力較強，易於被動員；
- 人們在「利誘」下作出投票支持。

6.37 至於認為獲得社團支持不能夠增加選舉候選人勝算的原因依次如下：

- 選民支持與否視乎政績，建制派候選人表現受選民稱頌，理所當然獲得選票；
- 選民有自由選舉意志無從操控；
- 所屬社團不理會任何人向之作出的推薦，而亦不會向會員作出推介，免被指偏向某派別。

表 6.5：同鄉社團會員訪談者對選舉候選人獲社團支持能否增加勝算的觀點

■ 獲社團支持能增加勝算：

同鄉凝聚力強，易於動員，但最好早些給候選人名單，讓人們建立情感。

男、非港生、60 多歲、領導

有些人收了利益，按人家意旨做事。

男、非港生、70 多歲

■ 獲社團支持不能增加勝算：

鐵票虛無縹緲，只是宣傳術語，要平日工作做得好才可得票。

其實非建制派也可有鐵票，如平日做好及不偏激。

男、港生、60 多歲

會支持以前教過的學生，不過剛巧他是建制派候選人。

女、非港生、70 多歲

6.38 綜合而言，大部份非社團會員訪談者同意，選舉候選人獲得社團支持能增加勝算，只有少部社團會員訪談者同意此說；相反，逾半社團會員訪談者認為不能增加勝算，並強調建制派候選人是因為政績獲選民垂青，並不歸功於社團的動員。

動員的積極性

- 6.39 除了參與集體行動及在選舉投票支持指定候選人外，同鄉社團會員也有動員親友參與的義務。根據訪談記錄，在 40 名社團會員訪談者中（表 6.6），沒有參與集體行動的，同樣沒有對他人進行動員，主要是因為不認同行動的政治取向，亦有因為無時間。
- 6.40 有參與集體行動的社團會員訪談者中，部份沒有進行動員，大都表示難於動員，尤其是集會遊行及回鄉交流活動，人們大多沒有興趣參加這類性質的行動。
- 6.41 亦有進行動員的社團會員訪談者表示，有些活動如回鄉交流雖涉及政治性質，但由於活動免費，在一定程度上對年長人士具吸引力。至於是否對年輕人產生同樣吸引力，那就得視乎活動能否為人們提供擴闊社交網絡的機會，這特別是從事保險業人士的考量點（表 6.6）。
- 6.42 在動員對象方面，大都向社團內其他會員動員。從訪談中得知，由於社團內分了很多小組，如按活動性質或人際網絡分設，故動員時會採幅射模式，透過自己相熟會員的社交網絡，將訊息一圈圈傳遞開去，擴大覆蓋範圍。以大型社團梅州社團總會為例，設有八個義工團，每團 100 人，每團設一名正及兩名副團長，而每團又分 10 小組，每組設組長。小組成員每月茶聚，成為動員基本盤。
- 6.43 除社團會員外，部份社團會員訪談者向親朋戚友動員，亦有小部份動員街坊。從表 6.6 看到，部份訪談者對動員感到頗有難度，往往要動以人情牌，再加上連番遊說。這麼艱難，為甚麼還要動員呢？部份年輕訪談者表示，社團領導希望呼籲多些年輕人參與，而自己作為社團中堅份子理所當然有責任，亦有部份表示來自領導的壓力。部份年長訪談者則較多地認為，動員人們支持建制派，有助社會繁榮穩定，故會主動作出動員。
- 6.44 由上可見，動員主要是在社團體系內進行，以會員為主要對象，透過社團系統進行，又或通過系統性定期聚會。而體制外的動員，則以自己作為同心圓，以最近的親友為主，旁及街坊。動員策略有三：人情（友情）、利益（個人休戚或工作利益）、理念（維持社會繁榮穩定）。

表 6.6：同鄉社團會員訪談者的動員經驗

■ 認為動員困難：

年輕人有自己圈子，免費也不熱衷，除非大伙兒一起參加回鄉活動，還要同一 channel（有相同話題），再動以兄弟情才能成功動員。

男、非港生、30 多歲、領導

動員朋友投票，只發放資訊予人，動員很難，哪有這麼多人可予動員，幾個人而已。

男、非港生、30 多歲

■ 認為動員難度一半半：

「hea」住動員（交差式）。

男、港生、40 多歲、領導

不會刻意動員，社團內有些人反對，恐被標籤為親中團體，故只會叫自己朋友助選。

女、港生、50 多歲

以人情動員朋友回鄉參加，謂當作友儕們的小旅行。

男、港生、20 多歲

■ 認為動員容易：

選舉動員無難度，大家生活在此，深明需要甚麼，希望維持穩定。

女、非港生、60 多歲

回鄉活動免費，人們也可透過此擴闊社交網絡，對工作帶來裨益，所以動員無難度，人家也是計過數才參與。

女、非港生、20 多歲

動員形態

非同鄉社團會員訪談者

6.46 社會輿論有指同鄉社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動，或派發金錢禮品，或提供免費飲宴旅行，人們又有何看法呢？在 10 名非社團會員訪談者中（表 6.7），大部份認為有「利誘」，令收受利益者受到制約，產生「不好意思」之感，而予以投票支持。

6.47 非社團會員訪談者大都認為接受「利誘」者主要是長者或經濟狀況欠佳人士，社團與有需要人士達到互惠互利，各取所需而已。同時，亦有訪談者表示很多團體也提供「蛇齋餅粽」，接受者知悉自己要甚麼，會在團體間作出選擇，故並不完全處於被動狀態。

表 6.7：非同鄉社團會員訪談者對社團「利誘」人們參與社會事務集體行動的觀點

■ 認為社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動：

很多團體也提供「蛇齋餅粽」，接受的人知道自己想要甚麼，並不完全被動。

女、港生、40 多歲、政治取向：中間派

各取所需，對老人及經濟欠佳人士具吸引力，另一方可得選票。

不過，對年輕人則起不了作用。

男、港生、30 多歲、政治取向：中間派

社團擁有這麼多資源，用錢影響選舉很正常也。

男、港生、20 多歲、本土派

■ 不認為社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動：

這只是非建制派用以攻擊建制派。

女、非港生、30 多歲、政治取向：建制派

同鄉社團會員訪談者

6.48 就坊間指社團派發金錢「利誘」人們參與集體行動的說法，大部份社團會員訪談者表示知悉此舉措，當中部份表示僅為聽聞，另部份為親身目睹。

6.49 至於金額方面，社團會員訪談者表示大約每小時 50 元，4 小時為 1 節合共 200 元，又或 500 元一天。幾近所有社團會員訪談者表示訪談者均強調非建制派發金錢，所屬社團從沒有「派錢」，而自己更沒有收過任何金錢，並重申為社團所付出的遠多於回報。

6.50 小部份社團會員訪談者表示強調這是車馬費，津貼義工。

6.51 值得注意，社團會員訪談者對「派錢」及車馬費定義各有不同：

- 有訪談者認為參與社會事務的集體行動應屬自發行為，但凡收取金錢，不論多寡，已涉「派錢」之舉；
- 不過，亦有訪談者形容此為車馬費，因為金額有限，未能「買」到支持；
- 亦有訪談者認為「派錢」與否的界線在於活動性質。如在助選或社區活動中擔任義工者，所收取的金錢應列作車馬費。然而此點並未能獲得所有訪談者同意，有認為助選同樣建基於理念，以義工名義收取車馬費乃變相收取金錢。

6.52 為何社團會「利誘」人們參加集體活動呢？訪談者認為有三個原因（表 6.8）：

- 太多免費活動，培養了人的貪念，若不以利誘之，沒有人甘願付出時間；
- 社團領導受到為政者壓力，著組織大批人參與社會事務的集體行動，營造支持政府政策的社會氣氛；
- 政府政策未能真正取得廣泛社會人士支持，故要「買」支持。

6.53 不過亦有社團會員訪談者對於「利誘」並不怎麼抗拒（表 6.9），認為這乃商業社會所為，只是在政治二元對立氣氛下，社團的舉措被放大了而已。有的表示，非建制派或其他團體如法輪功，同樣以錢代勞，聘請人家參與行動。

表 6.8：同鄉社團會員訪談者分析為何社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動

為政者迫得太緊，形成「砌人頭」風氣，結果整車老人參與活動及選舉，引人注目，效果甚差。

男、港生、60 多歲、領導

有社團因在為政者面前難以交待未能動員足夠人數參與活動，只得充水份，「買」支持。

男、非港生、60 多歲、領導

反映人心未歸，否則不用「利誘」，實在應好好反省。

男、非港生、60 多歲、領導

若不付錢，無人參加。最初不付錢也有人去，但此風一開後，培養了貪念。結果是付錢請老人參加，形成「盲撐」形象。

男、非港生、70 多歲

以為人多便能製造輿論，讓人看到建制以社會壓力壓倒對方；可惜判上判，找來「老弱殘兵」，浪費資源，添煩添亂。

男、非港生、30 多歲

表 6.9：同鄉社團會員訪談者對社團「利誘」人們參與社會事務的集體行動的觀點（續）

■ 認為社團有「派錢」：

形成水份，重量不重質，令社會人士懷疑參加者是否真心支持議題。

男、港生、60 多歲、領導

非建制派也派錢，問題是同鄉會參與者往往連最基本政治想法也說不出，這是水平問題，故被針對。「利誘」只能動員着重利益的人，這些人往往只是「盲撐」。同鄉會要轉型，回應部份訴求，反映社會真實意見疏導情緒，活動才獲得人們真心支持。

女、港生、20 多歲、領導

收錢乃正常社會行為，左右如是，傳媒只見左派，反映左派做得不聰明，一是社團領導的問題，二是社會人士把社團及民主派兩極化。

男、非港生、30 多歲

■ 認為社團派車馬費：

給予車馬費很合理，譬如禪坐，100 元兩小時。無車費難叫人去，吃飯也要錢，有錢令人覺得不太蝕。出錢又出力，人們多不願。但若有錢，出力也開心些。活動最終有百多人參加。

男、非港生、70 多歲

何來「利誘」？人家有幾層樓收租，豈會貪圖 50 元交通津貼。人們是因理念相同才參加，較多退休人士是因為年長會員傾向支持政府，不是貪錢。很少召集年輕人，因思想不同。

男、非港生、70 多歲

■ 不認為社團「派錢」：

此說以偏蓋全，不見得會員因「利誘」而來。會員是因為喜歡社團，且支持建制派，亦因此有凝聚力，這是不能用錢迫的。

女、港生、20 多歲、領導

傳媒嘩眾取寵而已。

男、港生、70 多歲

小結

- 6.54 同鄉社團會員訪談者參與社會事務的集體行動原因多種多樣。助選基本上為指定動作，至於其他大型集體行動的參與程度僅屬一般；而按社團建議進行投票方面，大部份均樂於遵從。
- 6.55 雖然大部份社團會員訪談者有參與集體行動，並希望有助政府暢順施政，不過亦有小部份訪談者表示礙於社團內壓力又或人情而參與。
- 6.56 社團會員訪談者與社會人士的愛港觀呈現分歧。大部份社團會員訪談者認為支持政府暢順施政及社會穩定繁榮為愛港的表現，不過仍然有小部份訪談者表示為香港爭取民主是愛港表現，與部份社會人士有共通點。
- 6.57 對於集體行動的成效，大部份社團會員訪談者表示有參與行動，主要目的是支持政府施政及維持社會穩定，同時他們相信集體行動能帶來預期效果，不過小部份訪談者不表認同。
- 6.58 大部份社團會員訪談者表示會按社團建議在議會選舉中投票給指定候選人，不過他們均強調這是經過自己獨立判斷，按候選人政績及政治取向作出選擇，並非「盲撐」。在表示不會按社團建議投票的訪談者中，小部份更表明投予非建制派。
- 6.59 有關同鄉社團對選舉的影響力，大部份非社團會員訪談者同意選舉候選人獲得社團支持能增加勝算，因為他們認為社團會員容易被動員；不過，逾半社團會員訪談者認為不能增加勝算，訪談者強調選民有自由意志，建制派候選人也需要政績優秀才得到支持，與社團的選舉動員沒有關係。
- 6.60 大部份參與行動的社團訪談者動員積極性不高，大多流於個人參與層面，鮮有進一步動員他人參與行動。有動員他人參與的，以社團會員為主要動員對象。
- 6.61 在動員形態上，認為社團有「利誘」之舉的非社團會員訪談者比社團會員訪談者多，以此誘使會員參與集體行動；大部份社團訪談者表示，知悉社團向參與行動的人士派發金錢，小部份訪談者認為這只是車馬費，另有小部份訪談者否定「利誘」之說。

7 同鄉社團與整體社會關係

7.1 此章比較社團會員訪談者及社會人士對社團運作相關議題的觀點異同：

- 社團是否為整體社會接受；
- 能否擔任政府與更廣泛社會的溝通中介；
- 社團與非建制派對社會的貢獻。

研究將會比較社團會員的自我評估及與社會人士的觀點，探討作為建制派重要組織網絡的同鄉社團與整體社會的關係，兩者之間是否存在某部份社會共識，繼而探討此類組織如何才能作為政府與更廣泛社會的溝通中介，為凝聚更廣泛社會作出貢獻。

社會對同鄉社團的接受度

7.2 在 40 名社團會員訪談者中，估算社會人士是否接受同鄉社團時，估計接受、一半半、不接受的訪談者，大約各佔三分之一。

7.3 按年齡分布，年長社團會員訪談者更加傾向認為社會接受同鄉社團。在 16 名年輕訪談者中，認為社會不接受社團的比例較諸接受為高，相反在 24 名年長訪談者中，認為社會接受同鄉社團的比例高於不接受者。

7.4 按出生地分布，非香港出生受訪者更加傾向認為社會不接受同鄉社團。在 14 名香港出生社團會員訪談者中，認為社會接受同鄉社團的比例較高；然而在 26 名非港生訪談者中，認為社會不接受同鄉社團的佔較大比數。

7.5 按表 7.1，同鄉社團會員訪談者認為社會不接受社團，原因是社會人士對故鄉感情薄弱，加上社團的形象欠佳；至於認為社會接受社團，主要是由於社團成功招募義工參與集體行動，反映社團得到社會認同。

7.6 綜合而言，社團會員訪談者對於社會是否接受同鄉社團顯得分歧，認為社會接受、不接受、一半半的比例相若。認為社會不接受社團的原因是其政治化性質。

7.7 其中不同年齡及出生地的社團會員訪談者，對於社會是否接受社團存有分歧。年輕或香港出生的社團會員訪談者，相較年長或非香港出生訪談者，傾向認為社會接受社團。

表 7.1：同鄉社團會員訪談者對社會接受社團的觀點

■ 不認為社會接受社團：

很多人連鄉下在哪也不知，對鄉無感情，怎會參加同鄉社團。
其次，社團政治偏頗，不被人接受。常動員會員助選，自己人也反感。

男、港生、60 多歲、領導

未為接受，根本未打開局面，否則有過百萬客家會員在港，
為何只得少數人入會。

男、非港生、60 多歲、領導

■ 一半半認為社會接受社團：

用錢買支持的社團不為人接受，其他正氣的社團則應得到接受。

女、非港生、60 多歲、領導

內地出生的會接受，因根在內地；但香港出生的多不接受，
一是可能未返過鄉下，二是不懂方言，三是認為社團欠缺活力，老人多。

男、非港生、30 多歲

■ 認為社會接受社團：

年輕人也參與。

男、非港生、60 多歲、領導

大部份接受，否則何來義工？

男、港生、70 多歲、領導

成為政府與社會的溝通中介

全港調查受訪者

7.8 按圖 7.1，大部份受訪者認為同鄉社團不能夠成為政府與社會的溝通中介(68.4%)，餘下按次為能夠(20.7%)及一半半(10.9%)。

7.9 按出生地和來港年齡分布(圖 7.2)：

- 整體而言，內地出生受訪者(35.4%)認為社團能夠成為溝通中介的比例高於香港出生受訪者(15.2%)；相反，超過七成香港出生受訪者(72.9%)認為社團不能夠成為溝通中介，比例高於內地出生受訪者(57.4%)；
- 在認為社團能夠成為溝通中介的組別，最大分歧在香港出生受訪者(15.2%)和內地出生而在 11 至 30 歲來港的受訪者(45.4%)。取向比較接近的是香港出生受訪者與內地出生而在 10 歲或以下來港的受訪者(20.1%)；
- 在認為社團不能夠成為溝通中介的組別，最大分歧在香港出生受訪者(72.9%)和內地出生而在 31 歲或以上來港的受訪者(48.1%)。取向比較接近的是香港出生受訪者與內地而在 10 歲或以下來港的受訪者(72.8%)。

7.10 按政治取向分布(圖 7.2)：

- 整體而言，建制派受訪者(49.9%)認為社團能夠成為溝通中介的比例明顯高於其他政治取向的受訪者，其後依次為中間派／其他(25.3%)、民主派(8.5%)和本土派(4.9%)；
- 認為社團不能夠成為溝通中介的比例則完全相反，本土派受訪者(93.1%)的比例最高，其後依次為民主派(84.5%)、中間派／其他(59.8%)和建制派(39.2%)。

圖 7.1：全港調查受訪者對同鄉社團能否成為政府與社會溝通中介的意向（%）

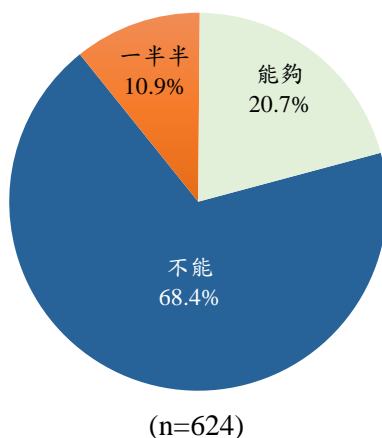
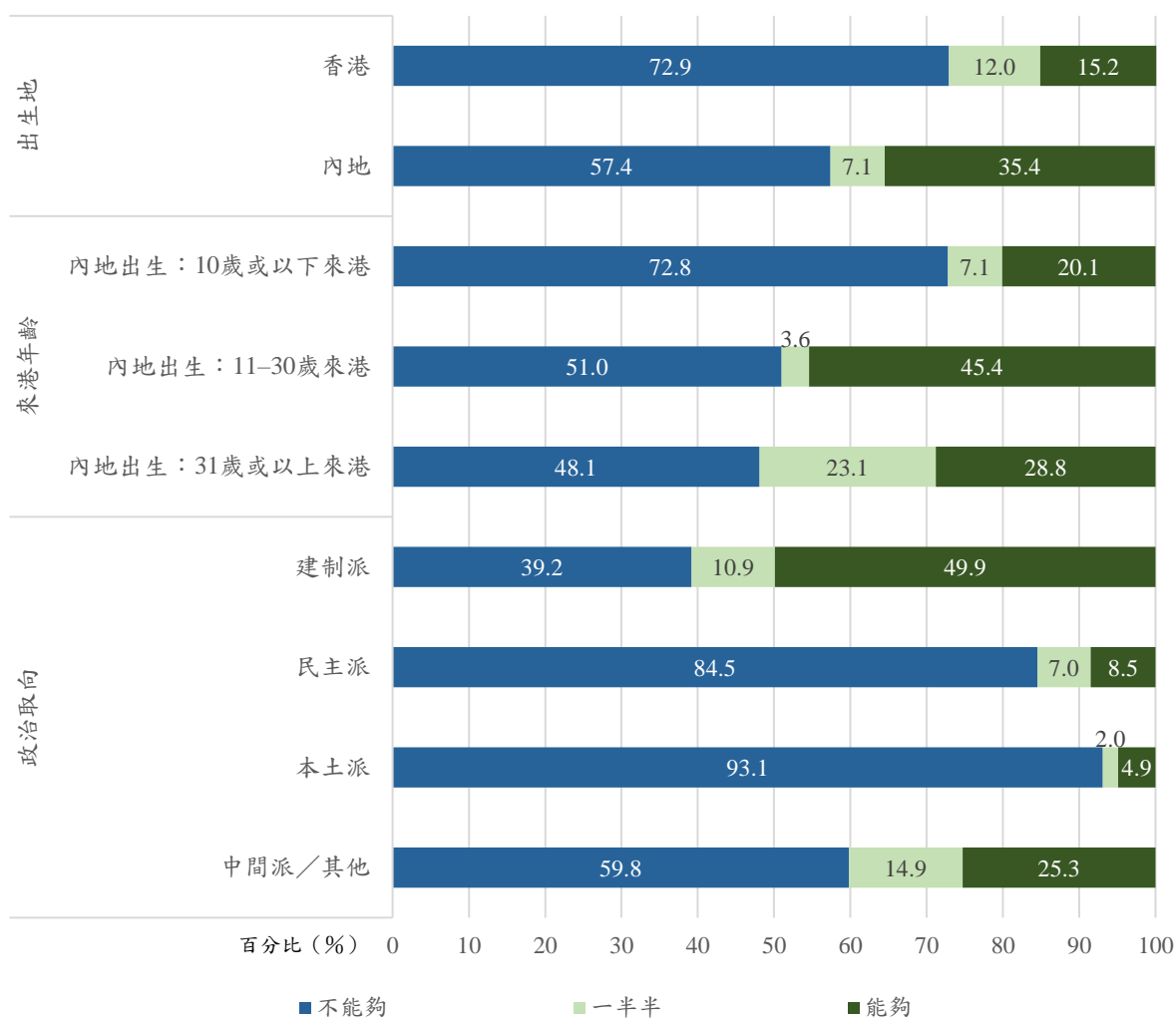


圖 7.2：全港調查受訪者對中介意向的出生地及政治取向分布（%）



問題：「同鄉會有時會就政府政策發表意見，你認為同鄉會能唔能夠成為政府及社會之間溝通嘅橋樑，增加彼此之間嘅交流呢？」

非同鄉社團會員訪談者

7.11 按表 7.2，在 10 名非社團會員訪談者中，沒有人認為同鄉社團能夠成為政府與更廣泛社會的溝通中介，大都認為社團不能夠擔任溝通中介，部份認為一半半。

7.12 非社團會員訪談者認為不能夠擔任溝通中介的原因包括：社團政治偏頗、社團非在政府諮詢架構內、社團所表現的強凝聚力為「利誘」結果等。以此而論，在他們心目中，同鄉會連鄉親也未能凝聚，遑論更廣泛社會人士。

表 7.2：非同鄉社團會員訪談者對社團能否成為政府與社會的溝通中介的觀點

■ 不認為同鄉社團能夠充當中介：

與政府諮詢架構完全扯不上邊，且已有區議會了。

男、港生、60 多歲、政治取向：中間派

現在看到強勁動員只是錢作怪，而不是鄉情，故怎能作中介。

男、港生、50 多歲、政治取向：本土派

■ 一半半認為同鄉社團能夠充當中介：

可以起到部份中介功能，但若高度政治化便不能。

女、非港生、30 多歲、政治取向：建制派

同鄉社團會員訪談者

7.13 按表 7.3，在 40 名社團會員訪談者中，大部份認為同鄉社團未能成為政府與更廣泛社會的溝通中介，沒有出現明顯的年齡層差別。

7.14 訪談者認為社團不能夠成為溝通中介的原因依次如下：

1. 社團規模太細（社團會員人數太少，未有足夠民意代表）；
2. 政治偏頗（「盲撐」政府、有太多政治任務）。

7.15 訪談者認為社團能夠成為溝通中介的原因，可以按年齡分成兩類意見：

年輕訪談者	年長訪談者
向政府反映民意，同時又能向社會講解政府政策	平衡社會反對聲音
社團會員橫跨不同社會階層、年齡、性別、教育水平、專業界別，能一定程度反映社會聲音	凝聚支持政府力量，讓政府得以暢順施政

7.16 按出生地分布，各組社團會員訪談者的意向則有明顯分別。在 14 名香港出生訪談者中，大部份認為社團能夠成為溝通中介。而在 26 名非香港出生訪談者中，以認為不能夠為主。

7.17 僅逾半社團會員訪談者認為社團能夠成為政府與更廣泛社會的溝通中介。不同年齡層的取向沒有明顯分別，不過按出生地劃分則呈現明顯分別，非港生訪談者比較傾向認為社團不能成為溝通中介。

7.18 香港出生社團會員訪談者認為社團能夠成為溝通中介，主要是因為社團既可收集民意反映部份社會人士聲音，又可搭橋鋪路讓政府與社會直接溝通；反之，非港生訪談者則較多地傾向認同社團可成為凝聚支持政府施政的力量，能有效反映社會上要求穩定繁榮的聲音。

7.19 綜合而言，對於社團是否能擔任政府和更廣泛社會的溝通中介，社團會員訪談者及社會人士的意向頗為一致，大都認為社團不能擔任溝通中介，主因是「政治立場偏頗」。

表 7.3：同鄉社團會員訪談者對社團能否充當溝通中介的觀點

■ 不認為同鄉社團能夠充當中介：

政府已有很多渠道蒐集民意，況且同鄉社團有太多政治任務。

男、港生、60 多歲、領導

「盲撐」政府，未能反映真實意見。

女、港生、20 多歲、領導

■ 一半半認為同鄉社團能夠充當中介：

只是民間團體聯誼鄉情，且不可高調介入政治，
無法將政府施政理念傳達至整個社會。

男、非港生、30 多歲

■ 認為同鄉社團能夠充當中介：

社團人多，且來自不同社會階層，當中也有區議員。

男、港生、50 多歲、領導

社團已是中介，政府可透過此講解政策，讓社區了解施政理念。

男、港生、20 多歲

同鄉社團與非建制派的社會貢獻

非同鄉社團會員訪談者

7.20 在 10 名非社團會員訪談者中，大家都指對方「民粹」，要作出「抗衡」或「平衡」，大都認為同鄉社團及非建制派各有貢獻：

	社團	非建制派
有貢獻	可抗衡非建制派的民粹，令特區政府得以順暢施政	監督政府及平衡社會聲音
沒有貢獻	立場偏頗	民粹，凡事反對

同鄉社團會員訪談者

7.21 有別於一般社會印象，不論出生地及年齡，在 40 名社團會員訪談者中，大部份同時認為社團及非建制派均對社會有貢獻，相對認為兩者均無貢獻高出很多。同時，部份訪談者認為只有其中一方有貢獻的：

	社團	非建制派
有貢獻	<ul style="list-style-type: none"> • 凝聚會員，令社會和諧； • 平衡社會聲音； • 支持政府施政，令香港維持穩定繁榮。 	<ul style="list-style-type: none"> • 監督政府； • 平衡社會聲音。
沒有貢獻	<ul style="list-style-type: none"> • 規模太細，起不了甚麼作用； • 太政治化。 	<ul style="list-style-type: none"> • 過於民粹，為反而反。

7.22 值得注意，社團會員訪談者在認同非建制派有貢獻之時，重申應該作出理性理論，而不是為反對而反對。

7.23 綜合而言，有別坊間想像，較多社團會員訪談者認為非建制派對香港社會貢獻較社團為大，這點與非社團會員訪談者意向相若，可見社團會員並非傳媒印象中的偏頗或狹隘。

7.24 換言之，大部份社團訪談者及非社團會員訪談者同時認為，社團及非建制派均有貢獻，並同時認為非建制派較諸社團有較多貢獻。

總結

- 7.25 創造社會資本：在現代社會，作為傳統組織的同鄉社團透過提供活動，為人們創造交流平台，有助建立互助網絡及互惠互利關係，凝聚穩定社會的力量。
- 7.26 同鄉社團凝聚力的多變性：有別坊間假設社團擁有強凝聚力，部份社團會員訪談者對社團只有淺認同感，尤以年輕訪談者為主。
- 7.27 會員的多元政治社會面貌：社團訪談者參與社團和集體行動原因多種多樣，前者交織着個人及公共利益，以聯誼鄉情及個人增值為主；後者交織着人情、群體壓力、社會治理理念。再者，部份訪談者表示不會向他人透露社團會員身份。大多能準確估算社會人士對社團持有負面觀感，有的甚而表示自己同樣對社團產生負面觀感，反映會員與整體社會存在一定互動，影響會員對社團的認同。
- 7.28 多重動員模式：動員交織着利益、人情、理念，反映動員複雜性，觀點不同，以及不同團體對社會議題表達的聲音有其公共性一面，並不純為利益驅使，亦並非一面倒支持政府。
- 7.29 同鄉社團會員對社團的「雙重認同」：對社團聯誼鄉親具深認同之時，也認為社團為負有支持政府維持社會穩定的使命。
- 7.30 社團會員與社會人士的共同觀點：對於社團能否擔任政府與更廣泛社會的溝通中介、社團對社會貢獻等議題，社團會員訪談者與社會人士意向存在部份共識，並非二元對立。
- 7.31 換言之，在社團是否為社會接受、能否擔任政府和更廣泛社會的溝通中介、社會貢獻三方面上，社團會員訪談者、非社團會員訪談者、全港調查受訪者三方意向相近，有別於坊間認為社團會員與社會人士立場南轅北轍的假定。

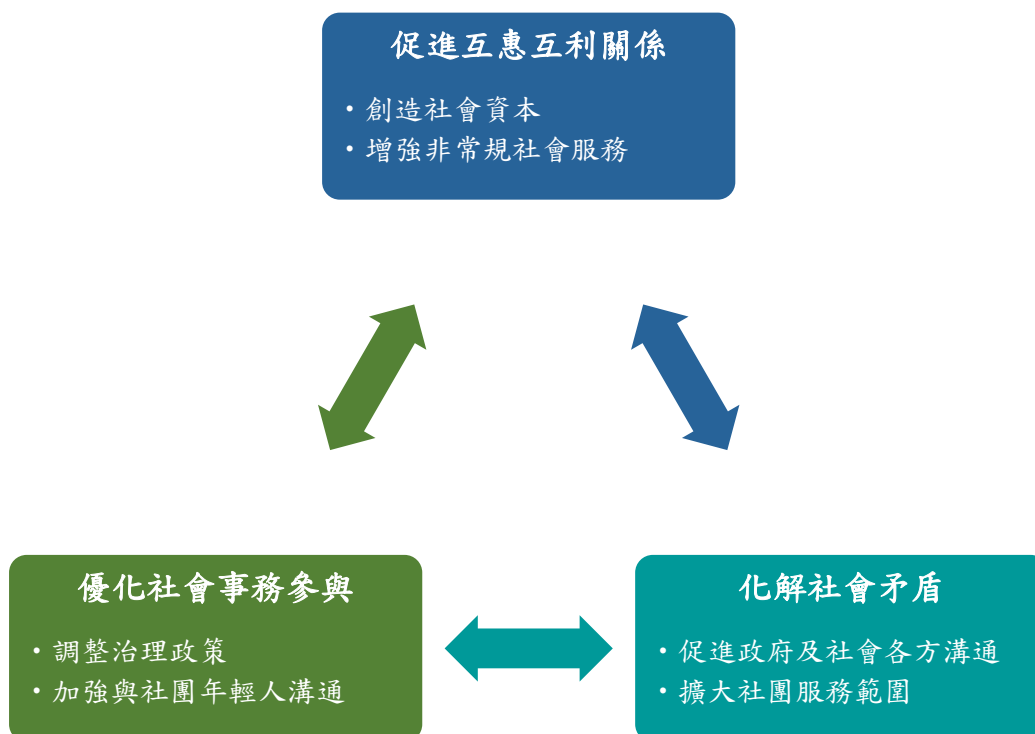
8 政策建議

8.1 是項研究藉着深入訪談和全港調查，詳細闡釋同鄉社團如何創造社會資本，構建凝聚力和動員會員參與社會事務的集體行動，從而探討近年社團運作及定位為何未能有效凝聚會員。一方面反映會員多元政治社會面貌，一方面評估社團與整體社會關係，以達到為社會凝聚提供參考價值，以及調整社會治理機制提供方向。是項研究作出政策建議之前，乃根據以下研究所歸納的結論提出。

政策含義及建議

8.2 是項研究從三方面作出政策建議：促進互惠互利關係、優化社會事務參與、化解社會矛盾。

圖 8.1：政策含義及建議分析架構



促進互惠互利關係



創造社會資本，增強非常規社會服務

建議一：創造更豐厚人際關係網絡

- 同鄉會一般以活動凝聚會員，強化關係，從而為成員們創造社會資本，這種傳統的優點，是透過康樂活動可較易建立互信、增強感情、促進交流了解，而這種人情與關係建立起來後，可為日後不同活動的延伸提供基礎；
- 同鄉社團重人情、講關係，應盡量擴大吸納成員的層面，加入成為會員者，不能只是傳統上以父親鄉下為紐帶，亦應包括母親、妻子／丈夫等，令涵蓋面更闊更大；
- 現時康樂文化事務處提供的康樂活動（包括各類學習班）規模甚為有限，僧多粥少。政府可參考同鄉社團的做法，提供更多不同種類活動，透過康體文娛的「遊玩」方式，將不同背景人士聯繫起來；
- 除了康樂活動，政府可在區議會的基礎上，牽頭促使地區關注組的成立，提供惠及整體社會的實務活動，如學習組織社區事務，改善社區衛生或環境保護等（例如廢物回收），讓有志服務社區人士參與社區事務，建立社區歸屬感，並從中為個人成長提供增值機會；
- 在社區層面建立人際關係網絡，較易在日常生活促進互惠互利關係，為人們帶來生活上的照應，或實務支援，或情感支援，加強社區凝聚，減少社會疏離感，甚或提升人們共同解決社區問題的意願。

建議二：填補政府社會服務

- 自 1970 年代起政府承擔大部份社會服務，同鄉社團的社會服務功能日漸消弭，不過是項研究發現，以聯繫鄉里情誼為宗旨的社團，仍起着填補常規政府服務「不到位」之處。社團作為溝通平台，提供大量康樂活動予會員，又進行團購減輕會員生活支出，還有作出情感支援，均可起着守望相助的社會功能。政府應推動社團設立互助網絡及義工制度，並對積極投入社區服務人士加以獎勵，公開肯定他們對社區的貢獻，有助鼓勵更加多人共同建設社區；

- 姑勿論坊間指同鄉社團以小恩小惠籠絡人心，為建制派候選人建立「鐵票」，但一些非正規服務如為貧困戶進行家居滅虱及鐵閘維修，看似微不足道，卻切切實實地惠及街坊。政府為最大業主，在各區均擁有大型公共屋邨，大可與具有地區網絡的同鄉社團合作，為有需要人士提供非常規服務，協助解決生活難題。所謂「民生無小事」，人們生活獲得滿足，有助社會和諧；
- 現時每年有約四萬名內地新移民來港定居（統計處，2019），若同鄉社團能提供更多惠及社會尤其基層鄉親的服務，如主辦就業及教育講座等，均有助他們更好地融入社會。這既可填補政府常規服務的不足，亦可改變社團停留在主辦聯誼活動、提供「蛇齋餅粽」之感，有助改造形象並獲取更廣泛社會支持。在此方面，勞工處、教育局、社會福利署等均可予以配合；
- 共同文化為一個好的切入點，打開鄉親們的話匣子，促進交流。事實上，中華文化同樣具吸引力，中國地大物博各地文化迥異，近年新興的文化旅遊亦備受追捧。同聲同氣讓同鄉社團較易接觸鄉親，建立互信關係，加上社團資源充足，政府可利用社團此兩項優勢，有針對性地合辦各地文化週及美食節，以食會友，例如主辦客家菜、潮州菜等美食節，既可用味蕾凝聚鄉親，又可凝聚更多社會人士。因此政府應多加推動社團加強其文化角色，並在借用政府場地申請上拆牆鬆綁，減省申請程序，鼓勵社團多辦文娛活動，娛樂民眾。

建議三：發揮聯繫內地及境外的中介角色

- 同鄉社團顧名思義以聯繫鄉親與故鄉為旨，當中不少社團會員及領導在內地從商，對內地發展瞭如指掌，亦與各地方官員關係密切，因此社團應加強發揮「盲公竹」角色，如主辦商業考察團，帶領香港人回內地進行投資考察。香港毗連大灣區，而大灣區發展又被列入中央政策，可為香港經濟發展提供發揮空間；
- 雖然內地現時可直接與境外華人溝通，複雜的地緣政治，令位處中西樞紐的香港，在聯繫兩岸四地的華人方面仍存在相當角色。而以鄉里情誼聯繫人們的同鄉社團為軟性組織，正好透過家鄉文化及同聲同氣促進民眾友好往來，這正是香港同鄉社團的優勢；

- 上述兩點面向或有不同，一為向內，一為向外，均發揮着同鄉社團及香港相互結合的優勢，實應加以運用，既為社團重新定位及運作提供更大發展空間，亦進一步鞏固香港在內地及境外華人社會的角色。

優化社會事務參與



調整治理政策，加強與社團年輕人溝通

建議四：調整治理政策

- 雖然政府政策獲得建制派支持，其中同鄉社團負起組織建制派社會力量的重要角色，營造支持政府的社會氣氛，惟過於依賴某類社團，容易養成依賴文化，減低政府與更廣泛社會溝通的動力，最終令施政較難取得整體社會配合和支持，不利管治；
- 政府要獲取全社會支持，暢順施政，需要多方面聆聽民意，而不是純粹依靠組織力量統合建制派民眾，這種缺乏民間自發性的參與，易於形成只着重人數的風氣。錯誤投放資源，會衍生所謂「蛇齋餅粽」問題，以致支持政府政策多為年邁會員，予人「盲撐」之感，所產生的正面影響甚為有限，反之形成社會二元對立，益增對政府的不信任，無助社會凝聚共識；
- 聯誼鄉親是同鄉社團宗旨，惟近年被指高姿態「一面倒」地支持政府，與整體社會對政府政策觀感存在落差，社團被標籤為「任務式社團」—「利誘」會員參與社會事務的集體行動。根據是項研究數據，除了社會人士對此不滿，不少社團會員訪談者亦對社團的「高度政治化」不表認同，以「交差式」態度參與行動，有礙為行動帶來正面作用，遑論動員更多社會人士支持；
- 長此下去，同鄉社團會失卻吸納新成員，難以凝聚鄉親的情況，無助其為鄉親創造社會資本，亦無法建立互信社會環境。行政管理模式不適用於同鄉社團與政府的關係，政府不能視社團支持為必然，這只會限制社團作為政府與更廣泛社會的溝通中介。因此，政府應鼓勵鄉親自發性參與社會事務；
- 同鄉社團乃軟性組織，本為服務及凝聚鄉親而設，故應回到基本點，重視人與人之間、人與鄉之間的情感聯繫，應從民心工程方向入手，只能深耕細作、細水長流，持續加強人性化、人情化接觸關懷。

建議五：鼓勵社團採取更貼近時代發展步伐的組織和方法

- 在組織上，除了原來的結構，應附設青年委員會，吸納青年成員，而青年委員會無論籌組或運作，應盡量給予自由自主，讓青年從組織過程學習、成長；
- 在互聯網與社交媒體普及的年代，社團應同步更新其宣傳與互動方法，尤其應更新網頁、創立社交互動平台等，以便利交流溝通、分享資訊；
- 在宣傳與動員上，應放棄落後的由上而下、僵化和硬銷方法，而應採用較個體化、人性化和多元化的有上有下、更為靈活的互動；
- 近年社會愈趨重視私隱，政府應多與社團溝通，強化私隱保障，不應收集太多個人資料，以免誤墮法網。

建議六：加強與社團年輕會員溝通

- 由於成長背景不同，年輕人和長者在生活方式及價值觀往往出現錯軌（displacement，因時間轉移而出現不同價值觀）及錯置（dislocation，個人與制度及規範），形成文化隔閡，年輕人對長輩訂下的制度、規範、意識形態出現抵觸情緒（馮應謙、鄧鍵一，2017）；
- 雖然近年同鄉社團紛紛設立青年委員會，可是現有制度並沒有充份考慮年輕人意見及其價值觀，這不獨未能在制度內實現世代更替，讓社團發展更好地適應時代需要，反而加劇年輕會員和領導或年長會員之間在意識形態上的矛盾，產生所謂「世代之爭」，令年輕人對社團產生疏離感，不利社團傳承；
- 近年加入社團的年輕人多具大專學歷，具專業知識，部份心懷服務社會的志向。故若社團只循例設青委會，以家長式態度舉辦康樂活動讓青年發洩精力，恐怕會出現社團制度與青年價值觀的錯軌。訪談結果顯示，大部份年輕社團會員訪談者對社團具淺認同，政府應鼓勵社團主動進行重組，提升年輕人對社團的認同，才能強化社團凝聚力，協助政府凝聚更廣泛社會；
- 政府應與年輕會員加強聯繫，並吸納更多來自不同界別的年輕人，包括社團會員，加入政府諮詢組織參與制訂社會政策，為年輕人在政府管治上扮演的角色進行重新定位，有助推動社團重新審視年輕會員的定位，進行制

度更新做到世代更替，讓年輕人成為促進社團轉變的力量，好使社團發揮正面功能；

- 社團年輕會員大都屬於政治溫和派，在港出生又或內地出生而在 10 歲以下來港定居，與整體社會不存在重大隔閡，故此若社團領導多聽年輕會員聲音，有助了解社會意向，亦能擴大社會對其支持，有助社團傳承。

化解社會矛盾



促進政府及社會各方溝通，擴大社團服務宗旨

建議七：促成社團成為政府與更廣泛社會的溝通中介

- 政府與同鄉社團關係良好，大可借助社團為溝通不同立場人士的平台，政府牽頭邀請不同政治取向人士或團體，引入理性討論空間，擴大不同政治光譜人士一同討論的基礎，讓社團成為溝通政府與社會的中介；
- 促進社會議題討論，有助同鄉社團會員了解政府政策，而不同光譜人士的參與，正好擴闊視野，立體分析政策，讓會員透過討論建立理念。這有助增加其理念及行動的社會認受性，確立建制派的公共性，令人明白這真實反映建制派的意見，為人們建立尊重對方意見提供互信基礎，這最終有助社團發揮溝通中介角色。

建議八：擴大社團包容性

- 從研究結果中發現，鄉下觀與人們對故鄉的興趣，以及加入同鄉社團的興趣不存在明顯的連繫，反而與出生地或政治取向有較大關連。因此，政府應鼓勵社團重新定位，吸納不同群體，擴闊包容性，亦可考慮將「鄉下」的定義擴大至不同朝代由北而南的移民歷史，尋找文化根源。是項研究結果亦顯示，近年社團不斷擴大會員層面至年輕、專業、中產、香港出生的人士，當中存有不同政治社會面貌，並非鐵板一塊，對同鄉會的看法亦非全屬負面；
- 在吸納新會員時，其實亦可考慮部份組織的做法，設立「附屬會員」或「非同鄉」會員，亦可考慮邀請非同鄉者成為「同鄉之友」——即是認同組織基本宗旨，有興趣參加其活動，甚至願意作為其「親善大使」，宣揚其文化者。

研究局限

- 8.3 由於是項研究並非追蹤性調查，有賴社團訪談者憶述種種經驗及心路歷程，難免會出現自我重組的情況，令結果有所偏差，以致無法完全掌握訪談者參與社團經驗，與其對社團運作及定位觀點之間的關係。
- 8.4 全港電話調查未能詳盡地掌握受訪者對社團的具體觀點，深入了解其意向，而礙於資源緊絀，亦只能與 10 名非社團會員訪談者進行深入訪談。

附錄一：客籍同鄉社團名單

1997 年或之前成立	
上水惠州同鄉會	香港惠陽商會
大埔七約村公所	香港惠陽蘇徐李鍾石五姓宗親聯會
大埔六鄉村公所	香港紫金同鄉會
大埔僑港惠州同鄉會	香港紫金聯誼會
大埔縣旅港同鄉會	香港新界博羅同鄉福利會
元朗惠州同鄉會	香港興寧一中校友會
世界客屬總會香港分會	香港興寧同鄉總會
坪州惠州同鄉會	旅港五華黎塘李氏宗親會
南丫島惠州同鄉會	旅港嘉應五屬同鄉會
香港大鵬同鄉會	旅港興寧同鄉會
香港五華同鄉會	旅港興寧吳氏宗親會
香港安慶堂	荃灣惠州同鄉會
香港曲江同鄉聯誼會	荃灣興寧同鄉福利會
香港東山中學校友會	崇正總會
香港梅州總商會	梅州中學（香港）校友會
香港梅州聯會	新界興寧聯誼會
香港梅縣同鄉會	僑港博羅同鄉會新界分會
香港惠州十屬公會	僑港博羅同鄉總會
香港惠州同鄉總會	僑港惠州同鄉總會
香港惠州社團聯合總會	僑港廣東龍門同鄉總會
香港惠東同鄉會	僑港蕉嶺同鄉會

1998–2009 年成立	
香港五華同鄉總會	香港深圳布吉同鄉總會
香港和平縣聯誼總會	香港連平聯誼會
香港東源同鄉會	香港新豐同鄉會
香港河源市源城同鄉會	香港龍川同鄉會
香港河源社團總會	梅港青年交流促進會
香港梅縣三鄉同鄉會	惠陽塘尾朱氏促進會
香港深圳市龍崗同鄉會	
2010–2019 年成立	
平海、黃埠鹽洲同鄉會（惠東）	香港豐順同鄉聯誼總會
香港仁化同鄉聯誼會	香港寶安大龍華同鄉會
香港平遠同鄉會	惠州市惠城區（香港）聯誼會
香港河源政協歷屆委員會聯誼會	惠州市惠城區（香港）聯誼會新界西分會
香港南雄聯誼會	惠州市僑界青年聯合會
香港客屬總會	惠州新動力
香港客屬總會新界分會	惠州新港人
香港翁源同鄉會	惠州僑友會聯合會
香港梅州社團總會	惠陽社團總會沙田聯誼分會
香港清遠社團總會	惠陽社團總會良井聯誼分會
香港惠東同鄉社團總會	惠陽社團總會秋長聯誼分會
香港惠陽社團總會	惠陽社團總會新墟聯誼分會
香港樂昌同鄉會	惠陽社團總會鎮隆聯誼分會
香港興寧婦協聯誼會	港區梅州市各級政協委員聯誼會

資料來源：WiseNews；各同鄉社團網站及刊物。

附錄二：全港電話調查問卷

第一部份：鄉下觀

- Q1. 「你知唔知道你嘅鄉下喺邊呢？」【鄉下指父親嘅鄉下】
1. 知道【續問 Q2】
 2. 唔知道【跳問 Q6】
 9. 拒絕回答【跳問 Q6】
- Q2. 「請問你嘅鄉下喺邊呢？」【讀出 1-4 選項】
1. 廣東省【續問 Q3】
 2. 福建省【續問 Q3】
 3. 內地其他省【續問 Q3】
 4. 其他地方（註明）【續問 Q3】
 5. 香港【跳問 Q6】
 9. 拒絕回答
- Q3. 「請問你最近三年有幾經常返鄉下呢？」【讀出 1-5 選項】
1. 從來冇返【跳問 Q5】
 2. 最近三年冇返【跳問 Q5】
 3. 1 至 5 次【續問 Q4】
 4. 6 至 10 次【續問 Q4】
 5. 11 次或以上【續問 Q4】
 9. 拒絕回答【跳問 Q5】
- Q4. 「你返去嘅原因係咩呢？」【讀出 1-5 選項，可選多過一項】
1. 探親、拜年、過節
 2. 祭祖掃墓
 3. 旅遊
 4. 與同鄉朋友聚舊
 5. 公幹工作
 77. 其他（註明）
 88. 不知道／好難講
 99. 拒絕回答
- Q5. 「請問你對你嘅鄉下嘅歸屬感有幾大呢？係非常大、大、普通、細，定係非常細呢？」
1. 非常大
 2. 大
 3. 普通
 4. 細
 5. 非常細
 8. 不知道
 9. 拒絕回答
- Q6. 「請問你對香港嘅歸屬感有幾大呢？係非常大、大、普通、細，定係非常細呢？」
1. 非常大
 2. 大
 3. 普通
 4. 細
 5. 非常細
 8. 不知道
 9. 拒絕回答

- Q7. 「請問你對中國嘅歸屬感有幾大呢？係非常大、大、普通、細，定係非常細呢？」
- | | |
|--------|---------|
| 1. 非常大 | 8. 不知道 |
| 2. 大 | 9. 拒絕回答 |
| 3. 普通 | |
| 4. 細 | |
| 5. 非常細 | |

- Q8. 「你有冇興趣了解你嘅鄉下呢？」【讀出 1-3 選項】
- | | |
|-------|---------|
| 1. 有 | 8. 不知道 |
| 2. 普通 | 9. 拒絕回答 |
| 3. 冇 | |

第二部份：同鄉社團參與經驗

【相關說明（不讀出）：同鄉性質社團是指自己或父母祖先以中國內地出生地，或講同一種方言組合而成的志願組織，組織名稱常包括內地地名或方言，如客屬總會、潮州同鄉會、福建聯誼會等。】

- Q9. 「你認為香港嘅同鄉會能唔能夠增強同鄉之間嘅聯繫呢？」
- | | |
|--------|---------|
| 1. 能夠 | 7. 一半半 |
| 2. 不能夠 | 8. 不知道 |
| | 9. 拒絕回答 |
- Q10. 「喺過去三年，你多唔多參加同鄉會舉辦嘅聚會或者活動呢？」
【讀出 1-5 選項】
- | | |
|---------------------|-----------------|
| 1. 從來冇【跳問 Q18】 | 8. 不知道【跳問 Q18】 |
| 2. 最近三年冇【跳問 Q18】 | 9. 拒絕回答【跳問 Q18】 |
| 3. 1 至 5 次【續問 Q17】 | |
| 4. 6 至 10 次【續問 Q17】 | |
| 5. 11 次或以上【續問 Q17】 | |
- Q11. 「你參加邊種同鄉會活動呢？」【讀出 1-4 選項，可選多過一項】
- | | |
|-----------------------|----------|
| 1. 康樂活動：如聚餐、旅行、跳舞 | 88. 不知道 |
| 2. 慈善活動：如探望老人、賣旗、災後清理 | 99. 拒絕回答 |
| 3. 政治活動：如助選、集會遊行 | |
| 4. 教育活動：如興趣班、語言班 | |
| 5. 其他（註明） | |
- Q12. 「同鄉會有時會就政府政策發表意見，你認為同鄉會能唔能夠成為政府及社會之間溝通嘅橋樑，增加彼此之間嘅交流呢？」
- | | |
|--------|---------|
| 1. 能夠 | 7. 一半半 |
| 2. 不能夠 | 8. 不知道 |
| | 9. 拒絕回答 |

Q13. 「喺選舉嘅時候，同鄉會有時會幫助某啲候選人拉票，你認為得到同鄉會支持能唔能夠增加候選人嘅勝算呢？」

- | | |
|--------|---------|
| 1. 能夠 | 7. 一半半 |
| 2. 不能夠 | 8. 不知道 |
| | 9. 拒絕回答 |

Q14. 「你對同鄉會嘅印象係正面定係負面呢？」

- | | |
|-------|---------|
| 1. 正面 | 7. 一半半 |
| 2. 負面 | 8. 不知道 |
| | 9. 拒絕回答 |

Q15. 「你係唔係同鄉會嘅成員呢？」

- | | |
|---------------|---------|
| 1. 係【跳問 Q17】 | 8. 不知道 |
| 2. 唔係【續問 Q16】 | 9. 拒絕回答 |

Q16. 「你有冇興趣成為同鄉會嘅成員呢？」

- | | |
|------|---------|
| 1. 有 | 8. 不知道 |
| 2. 冇 | 9. 拒絕回答 |

Q17. 「你有冇親戚、朋友、同事係同鄉會嘅成員呢？」

- | | |
|------|---------|
| 1. 有 | 8. 不知道 |
| 2. 冇 | 9. 拒絕回答 |

Q18. 「講到你嘅政治取向或意見時，你覺得你自己傾向以下邊個派別多啲呢？係民主派、中間派、建制派，定係本土派呢？」

- | | |
|----------|------------|
| 1. 民主派多啲 | 6. 冇政治取向 |
| 2. 中間派多啲 | 7. 其他（註明） |
| 3. 建制派多啲 | 8. 不知道／好難講 |
| 4. 本土派多啲 | 9. 拒絕回答 |

第三部份：社經背景

Q19. 「請問您喺邊度出世呢？喺香港、內地，定係其他地方呢？」

- | | |
|---------------|-------------|
| 1. 香港【完】 | 98. 不知道【完】 |
| 2. 內地【續問 Q20】 | 99. 拒絕回答【完】 |
| 3. 其他地方【完】 | |

Q20. 「你幾多歲移居香港呢？」【讀出 1-5】

- | | |
|------------|---------|
| 1. 10 歲或以下 | 9. 拒絕回答 |
| 2. 11-20 歲 | |
| 3. 21-30 歲 | |
| 4. 31-40 歲 | |
| 5. 41 歲或以上 | |

Q21. 「請問你嘅教育程度去到邊呢？」【讀出 1-5】

- | | |
|---------------------------|---------|
| 1. 無受教育或幼稚園 | 9. 拒絕回答 |
| 2. 小學 | |
| 3. 初中（中一至中三） | |
| 4. 高中（中四至中七） | |
| 5. 大專非學士（包括文憑／副學士／IVE 等） | |
| 6. 大專學士或以上（包括大學學士／碩士／博士等） | |

Q22. 「當講到你屋企係邊一個社會階層人士嘅時候，你又會認為你屋企屬於下層、中下層、中層、中上層，定係上層人士呢？」

- | | |
|--------|------------|
| 1. 下層 | 8. 不知道／好難講 |
| 2. 中下層 | 9. 拒絕回答 |
| 3. 中層 | |
| 4. 中上層 | |
| 5. 上層 | |

Q23. 「請問你現時係唔係在職人士呢？」

- | | |
|--------------|---------|
| 1. 非在職：學生 | 9. 拒絕回答 |
| 2. 非在職：主理家務 | |
| 3. 非在職：退休 | |
| 4. 非在職：失業／待業 | |
| 5. 在職人士 | |

Q24. 「請問你個人每個月嘅收入大約有幾多呢？」【讀出 1-11】

- | | |
|--------------|----------|
| 1. 四千以下 | 88. 收入不定 |
| 2. 四千至七千以下 | 99. 拒絕回答 |
| 3. 七千至一萬以下 | 0. 不適用 |
| 4. 一萬至一萬五千以下 | |
| 5. 一萬五千至二萬以下 | |
| 6. 二萬至二萬五千以下 | |
| 7. 二萬五千至三萬以下 | |
| 8. 三萬至四萬以下 | |
| 9. 四萬至五萬以下 | |
| 10. 五萬至六萬以下 | |
| 11. 六萬或以上 | |

Q25. 「請問你屬於以下邊個年齡組別呢？」

- | | |
|------------|---------|
| 1. 18-29 歲 | 9. 拒絕回答 |
| 2. 30-39 歲 | |
| 3. 40-49 歲 | |
| 4. 50-59 歲 | |
| 5. 60-69 歲 | |
| 6. 70 歲或以上 | |

附錄三：公眾傳播

1. 建基於是項研究中的民意調查結果，曾於2019年8月21日發表「香港人家鄉觀念」的新聞稿，相關調查資料與內容，亦上載至香港中文大學香港亞太研究所網站，以供社會人士更好閱讀、引用和參考（香港亞太研究所，2019）。
2. 結合民意調查及深入訪談資料，將會發表兩篇學術文章：
 - 同鄉社團會員參與社團與鄉下觀的關係；
 - 同鄉社團的動員策略，將提交予國際學術期刊，屆時亦會鳴謝研究資助項目。
3. 我們亦計劃稍後時間在國際學術會議發表有關研究結果。

參考書目

- 《大公報》。1988。「紹興同鄉會成立首屆理事昨就職紹興市長率團來港參加」，6月19日，第5版。
- 《大公報》。1991。「吳縣同鄉會組團回家鄉考察返港」，11月5日，版11。
- 《大公報》。2000。「聯會屬下逾百團體發動同鄉齊心投票 福建社團全力誓捧蔡素玉」，8月28日，版A06。
- 《大公報》。2016。「各界：除『獨』維護港繁榮」，11月9日，版A02。
- 《文匯報》。1999。「本港多個社團支持釋法」，6月24日。
- 《文匯報》。2019。「香港區潮人聯會 心繫家鄉建設發展 積極參與社會事務 壯大義工服務隊伍 張仲哲：支持第四屆會董會會長胡池 團結凝聚弘揚潮人拚搏精神」，4月2日，版A12/13。
- 《明報》。2003。「民建聯 當選率三成曾鈺成請辭」，11月25日，版A02。
- 《明報》。2014。「反佔中組織 同鄉會佔兩成最多」，8月16日，版A02。
- 《明報》。2019。「赴守護香港集會 曾鈺成籲準備『長期奮鬥』 高永文：憂獨立調查令警不敢執法」，7月21日，版A04。
- 《信報》。2012。「『名人看民主』訪談系列 盧子健：『蛇齋餅糶』以人為本」，2月6日，版A16。
- 《香港商報》。2015。「東區民政專員訪福建同鄉會」，1月14日，版A12。
- 《華僑日報》。1984。「紫金同鄉會賴族宗親會回國祝雙十」，10月8日，第3張第3頁。
- 《華僑日報》。1999。「僑港惠州同鄉會慶祝雙十辦聯歡」，9月9日，第7頁。
- 《頭條日報》。2014。「大聯盟：逾19萬人上街 反佔中民意爆發」，8月18日，版P02。
- 立法會。2006。「立法會十六題：同鄉會」，12月6日
(<https://www.info.gov.hk/gia/general/200612/06/P200612060157.htm>)。
- 余錦賢。2016。「調配選民義工 考驗西環功力」，《信報》，9月1日，版A14。
- 李明歡。1995。《當代海外華人社團研究》。廈門：廈門大學出版社。
- 香港 01。2018。「建制派造勢 支持者讀錯名 陳家珮變『鄭家珮』？」，3月3日
(<https://www.hk01.com/%E7%A4%BE%E6%9C%83%E6%96%B0%E8%81%9E/164760/%E7%AB%8B%E6%B3%95%E6%9C%83%E8%A3%9C%E9%81%B8-%E5%BB%BA%E5%88%B6%E6%B4%BE%E9%80%A0%E5%8B%A2-%E6%94%AF%E6%8C%81%E8%80%85%E8%AE%80%E9%8C%AF%E5%90%8D-%E9%99%B3%E5%AE%B6%E7%8F%AE%E8%AE%8A-%E9%84%AD%E5%AE%B6%E7%8F%AE>)。
- 香港亞太研究所。2019。「中大香港亞太研究所民調：九成半人知道自己家鄉在何處，五成八近三年或從來沒有回鄉」，8月21日
(http://www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20190826-090147_1.pdf)。
- 香港政府統計處。2017。「2016 中期人口統計：香港人口的語言使用情況」
(<https://www.byccensus2016.gov.hk/data/snapshotPDF/Snapshot08.pdf>)。
- 香港政府統計處。2019。「二零一九年年中人口數字」
(https://www.censtatd.gov.hk/press_release/pressReleaseDetail.jsp?charsetID=2&pressRID=4478)。
- 香港崇正總會。1950。《香港崇正總會，1950，三十週年特刊》。香港：香港崇正總會出

- 版部。
- 香港梅州聯會。2011。《紅梅紫荊：香港梅州聯會一百一十五週年紀念特刊》。香港：香港梅州聯會。
- 香港惠州同鄉總會。2007。《香港惠州同鄉總會成立五十九週年會慶第二十五屆理監事就職典禮特刊》。香港：香港惠州同鄉總會。
- 香港惠州社團聯合總會。2016。《第四屆會董會就職典禮特刊》。香港：香港惠州社團聯合總會。
- 香港警務處。2019a。《已獲註冊或豁免註冊的社團或分支機構名單》（<https://www.police.gov.hk/info/doc/srr012n.pdf>）。
- 香港警務處。2019b。「公眾活動統計數字」。(1998–2009 年的數字來自該部門提供，2010–2019 的數字來自如下網上連結：https://www.police.gov.hk/ppp_tc/09_statistics/poes.html)
- 旅港興寧同鄉會會刊編輯委員會。1999。《旅港興寧同鄉會六十週年會慶特刊》。香港：旅港興寧同鄉會。
- 梁文道。2018。「鐵票（二之一）」，香港獨立媒體網，12 月 13 日，香港獨立媒體網（<https://www.inmediahk.net/node/1060996>）。
- 莊玉惜、梁元生、鄭宏泰。2018。「改革開放以來香港客籍社團『再華化』研究」，《二十一世紀》，第 170 期，頁 53–69。
- 莊國土、清水純、潘宏立。2010。《近 30 年東南亞華人社團的新變化》。廈門：廈門大學出版社。
- 莊國土、劉文正。2009。《東亞華人社會形成和發展：華商網絡、移民與一體化趨勢》。廈門：廈門大學出版社。
- 許寶強。2011。「鐵票抹黑、地區工作與主流民意：從公屋被逼遷戶反思區選後的香港政治前路」，《明報》，11 月 13 日，版 P02。
- 陳健民。2011。「香港的公民社會與民主發展」，《二十一世紀》，第 128 期，頁 23–31。
- 惠州新港人。2017。《惠州新港人第二屆會董會就職典禮紀念特刊》。香港：惠州新港人。
- 費孝通。1985。《鄉土中國》。北京：三聯書店。
- 馮應謙、鄧鍵一。2017。「青年與社會轉變」，載張妙清、趙永佳（編）《香港特區二十年》。香港：香港中文大學香港亞太研究所，頁 487–500。
- 黃偉國。2015。「區議會不搞事、非政治？」，《明報》，11 月 20 日，版 A40。
- 黃啟聰。2019。「社團聯合模式：各大語系代表團結共建領導架構：香港廣東社團總會專輯」，載李曉惠（編）《香港社團理論與實務》。香港：商務印書館，頁 256。
- 楊美惠。2009。《禮物、關係學與國家：中國人際關係與主體性建構》。南京：江蘇人民出版社。
- 端傳媒。2019。「解構『福建幫』：從聯誼鄉親到政治動員的鐵軍」，10 月 31 日（<https://theinitium.com/article/20191101-hongkong-fujian-associations-analysis/>）。
- 劉兆佳。2013。《回歸後的香港政治》。香港：商務印書館。
- 鄭宇碩。2015。「建制派的選舉動員」，獨立媒體，11 月 20 日（<https://www.inmediahk.net/node/1039093>）。
- 韓成科、黃畋怡。2019。「同鄉社團建設的『福建模式』：香港福建社團聯會專輯」，載李曉惠（編）《香港社團理論與實務》。香港：商務印書館，頁 269。
- Ashmore, Richard D., Kay Deaux and Tracy McLaughlin-Volpe. 2004. "An Organizing Framework for Collective Identity: Articulation and Significance of Multidimensionality," *Psychological Bulletin*, 130(1):80–114.
- Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: A Social Critique of the Judgement of Taste*. Cambridge,

- Massachusetts: Harvard University.
- Brenton, Joslyn. 2017. "Socialization," in Kathleen Odell Korgen (ed.), *The Cambridge Handbook of Sociology: Core Areas in Sociology and the Development of the Discipline*, pp. 197–204.
- Cheng, Edmund W. 2016. "Street Politics in a Hybrid Regime: The Diffusion of Political Activism in Post-colonial Hong Kong," *The China Quarterly*, 226:383–406.
- Cho, Wendy K. T. 1999. "Naturalization, Socialization, Participation: Immigrants and (Non-)Voting," *The Journal of Politics*, 61(4):1140–55.
- Chong, Eric K. M. 2016. "Clientelism and Political Participation: Case Study of the Chinese Tongxianghui in Macao SAR Elections," *Journal of Chinese Political Science*, 21:371–92.
- Clark, Peter B., and James Q. Wilson. 1961. "Incentive Systems: A Theory of Organizations," *Administrative Science Quarterly*, 6(2):129–66.
- Coleman, James. S. 1988. "Social Capital in the Creation of Human Capital," *American Journal of Sociology*, 94:S95–S120.
- Della Porta, Donatella and Mario Diani. 1999. *Social Movements: An Introduction*. Malden, MA : Blackwell Publishing.
- Durkheim, Emile. 1964. *The Division of Labor in Society*. New York: The Free Press of Glencoe.
- Eisenstadt, S. N., and Luis Roniger. 1984. *Patrons, Clients and Friends: Interpersonal Relations and the Structure of Trust in Society*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fireman, Bruce, and William A. Gamson. 1979. "Utilitarian Logic in the Resource Mobilization Perspective," in Mayer. N. Zald. And John. D. McCarthy (eds.), *The Dynamics of Social Movements*. Cambridge, Massachusetts: Winthrop Publishers, Inc., pp. 8–44.
- Fong, Brian C. H. 2013. "State-Society Conflicts under Hong Kong's Hybrid Regime Governing Coalition Building and Civil Society Challenges," *Asian Survey*, 53(5):854 – 82.
- Fong, Eric, and Hua Guo. 2019. "Mainland Immigrants in Hong Kong: Social Mobility over Twenty years," *Journal of Asian Public Policy*, 12(2):160–73.
- Gamson, William. A. 1975. *The Strategy of Social Protest*. Homewood, Illinois: The Dorsey Press.
- Granovetter, Mark. 1983. "The Strength of Weak Ties: A Network Theory Revisited," *Sociology Theory*, 1:201–33.
- Hall, Peter A. 1999. "Social Capital in Britain," *British Journal of Political Science*, 29(3):417–61.
- Hicken, Allen. 2011. "Clientelism," *Annual Review of Political Science*, 14:289–310.
- Ikeda, Ken'ichi, and Robert Huckfeldt. 2001. "Political Communication and Disagreement among Citizens in Japan and the United States," *Political Behavior*, 23:23–51.
- Ikeda, Ken'ichi, and Sean E. Richey. 2005. "Japanese Network Capital: The Impact of Social Networks on Japanese Political Participation," *Political Behaviour*, 27(3):239–60.
- Ikeda, Ken'ichi, Tetsuro Kobayashi and Sean E. Richey. 2012. "Recreation and Participation: Testing the Political Impact of Social Interaction," *Social Science Quarterly*, 93(2):464–81.
- Jones, Ian. 2017. "'He's Still the Winner in My Mind': Maintaining the Collective Identity in Sport through Social Creativity and Group Affirmation," *Journal of Consumer Culture*, 17(2):303–20.
- Kim, Chong Lim. 1980. "The Patterns of Political Participation: An Introduction," in Chong Lim Kim (ed.), *Political Participation in Korea: Democracy, Mobilization and Stability*. Santa Barbara, California: Clio Books, pp. 1–20.
- Klandermans, Bert. 1984. "Mobilization and Participation: Social-psychological Expansions of Resources Mobilization Theory," *American Sociological Review*, 49(5):583–600.
- Koppenjan, Joop, and Erik-Hans Klijin. 2004. *Managing Uncertainties in Networks: Public*

- Private Controversies*. London: Routledge.
- Lau, Siu-kai. 1981. "The Government, Intermediate Organizations, and Grass-Roots Politics in Hong Kong," *Asian Survey*, 21(8):865–84.
- Lee, Eliza W. Y. 1999. "Governing Post-colonial Hong Kong: Institutional Incongruity, Governance Crisis, and Authoritarianism," *Asian Survey*, 39(6):940–59.
- Lo, Sonny S. H. and Eric K. M. Chong. 2016. "Casino Interests, Fujian Tongxianghui and Electoral Politics in Macao," *Journal of Contemporary Asia*, 46(2):286–303.
- Lui, Tai-lok, and Stephen W. K. Chiu. 2012. "Governance Crisis and Changing State-Business Relations: A Political Economy Perspective," in Stephen W. K. Chiu and Siu-lun Wong (eds.), *Repositioning the Hong Kong Government: Social Foundations and Political Challenges*. Hong Kong: Hong Kong University Press, pp. 91–122.
- McAdam, Doug. 1988. "Micromobilization Contexts and Recruitment to Activism," *International Social Movement Research*, 1:125–54.
- McCarthy, John D., and Mayer N. Zald. 1977. "Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory," *American Journal of Sociology*, 82(6):1212–41.
- Mouzelis, Nicos. 1985. "On the Concept of Populism: Populist and Clientelist Modes of Incorporation in Semiperipheral Politics," *Politics and Society*, 14(3):329–48.
- Oberschall, Anthony. 1973. *Social Conflict and Social Movements*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Olson, Mancur. 1971. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Park, Cheol Hee. 2008. "A Comparative Institutional Analysis of Korean and Japanese Clientelism," *Asian Journal of Political Science*, 16(2):111–29.
- Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Scott, Janet L. 1982. "Structure and Function in an Urban Organization: The Mutual Aid Committees," *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, 22:1–30.
- Sinn, Elizabeth. 1997. "Xin Xi Guxiang: A Study of Regional Associations as a Bonding Mechanism in the Chinese Diaspora. The Hong Kong Experience," *Modern Asian Studies*, 31(2): 375–97.
- Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.
- Turner, John C. 1987. *Rediscovering the Social Group: A Self-Categorization Theory*. Oxford: Basil Blackwell.
- Wang, Chin-Shou, and Charles Kurzman. 2007. "Dilemmas of Electoral Clientelism: Taiwan, 1993," *International Political Science Review*, 28(2):225–45.
- Webb-site Who's Who. *Search Organisations* (<https://webb-site.com/dbpub/searchorgs.asp>).
- Wong, Aline K. 1971. "Chinese Voluntary Associations in Southeast Asian Cities and the Kaifongs in Hong Kong," *Journal of the Hong Kong Branch of the Royal Asiatic Society*, 11:62–73.
- Wong, Kevin T. W., Victor Zheng and Po-san Wan, 2017. "A Dissatisfied Generation? An Age-Period-Cohort Analysis of the Political Satisfaction of Youth in Hong Kong from 1997 to 2014," *Social Indicators Research*, 130:253–76.
- Wong, Stan H. W, Kuan-Chen Lee, Karl Ho, and Harold D. Clarke. 2019. "Immigrant Influx and Generational Politics: A Comparative Case Study of Hong Kong and Taiwan," *Electoral Studies*, 58:84–93.